

ИИ 203520

АЛЕКСАНДРЪ БОЛДЫРЪ

# БЕССАРАБСКІЙ ВОПРОСЪ

////

1930

TIPOGRAFIA CENTRALEI COOPERATIVELOR  
КИШИНЕВЪ

Паважаны чытач!

Пасля таго, як Вы азнаёміліся  
з часопісам (кнігай), укажыце,  
калі ласка, дату і нумар свайго  
білета

27/IV 2010. № 2088

АВТОГРАФЪ КНИЛЕТЪ

БЕССАРАБСКІЙ

БЕССАРАБСКІЙ ВОПРОСЪ

МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО ПОЛЕЗНЫХЪ ДЕЛЪ  
ИЗДАТЕЛЬСТВО



ИН 203520  
5.2.8 53

АЛЕКСАНДРЪ БОЛДЫРЬ

# БЕССАРАБСКІЙ ВОПРОСЪ

////

1930  
TIPOGRAFIA CENTRALEI COOPERATELOR  
КИШИНЕВЪ





АВТОГРАФИЧЕСКОЕ

# БЕССАРАБСКИЙ ВОПРОС

1939

ИЗДАТЕЛЬСТВО  
КОНСТИТУЦИОННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Существованіе бессарабскаго вопроса, ждущаго уже 12 лѣтъ своего разрѣшенія, покоится на ложныхъ предпосылкахъ о томъ, что 1) Бессарабія завоевана Румыніей и 2) что бессарабское населеніе, будучи недовольно Румыніей, желаетъ присоединенія къ Россіи. На этихъ предпосылкахъ выросло и до сихъ поръ поддерживается рѣшеніе русскаго общественнаго мнѣнія не признавать присоединенія Бессарабіи къ Румынии. Напоръ „общаго теченія“ такъ великъ, что указанныя предпосылки превратились почти что въ непоколебимыя догматы.

Къ великому удивленію и „созвѣтію“ оказались солидарными съ русскимъ національнымъ мнѣніемъ — рѣзкій примѣръ единодушія между свобододолюбивою въ общей своей массѣ русской эмиграціей и принципиальными сторонниками насилія — большевиками.!

Но, какъ извѣстно, количество не можетъ считаться мѣриломъ истинности.

Лучшимъ примѣромъ того, какъ иногда господствующее настроеніе, настроеніе среды, неправо, можетъ служить ссылка на русское общественное мнѣніе въ польскомъ вопросѣ въ моментъ его обостренія. Кто былъ правъ тогда: патріотическое повѣтріе, захватившее русское общество, или Герценъ, потерявшій благодаря своей позиціи въ этомъ вопросѣ почти всю свою популярность? Думается, что Герценъ. Между тѣмъ, пойдя русское правительство и русское общество по пути примиренія съ поляками заблаговременно, какъ знать, не была ли бы эволюція Россіи нѣсколько иной, чѣмъ какой она оказалась въ дѣйствительности!?

Вотъ почему, съ точки зрѣнія автора, должна быть оправданной всякая новая попытка вывести этотъ вопросъ изъ области предвзятаго и необоснованнаго чувства въ область чистыхъ аргументовъ отъ разума, изъ сферы установившихся догматовъ въ сферу ихъ ревизіи и пересмотра.

Нынѣшнее состояніе этого вопроса, въ которомъ еще остаются элементы неуверенности, очень часто причиняетъ Бессарабіи чувствительный вредъ. Не разъ случалось, что подпольные агенты большевиковъ распускали въ Бессарабіи алармистскіе слухи и этимъ волновали неустойчивые въ духовномъ смыслѣ элементы населенія. Осо-



бенно серьезные размеры приняли эти слухи в Феврале — Марте 1930 года, что повлекло за собой даже издание особого закона против спятелей паники.

Конечно, туда, где имеется угроза войны, не идут капиталы. Нормальное экономическое развитие затрудняется. И это наносит вред не только Бессарабии, но косвенно и всей Румынии.

Между тем румынское государство переживает сейчас крайне важный и ответственный момент своей истории. Из нескольких раньше разобщенных национальных румынских территорий составляется новое государство, стремящееся занять определенное место в Европе и вложить свою лепту в идеальную и материальную культуру человечества. В настоящее время производится попытка объединить эти территории путем демократической политики правительства Маниу.

Безполезно было бы рассчитывать на сочувствие этому делу принципиальных противников демократизма и сторонников коммунистической экспансии в Европе.

И напротив было бы совершенно естественным ждать благосжелательного отношения к реорганизации румынского государства со стороны русского национального общественного мнения и особенно той части его, которая исповедует демократические принципы. Коммунисты и социалисты создают для своих адаптов „интернационалы“ и организуются в наднациональные общества. Легко оказывают друг другу содействие также монархисты разных государств.

Почему же считать невозможным установление взаимного понимания среди демократов разных стран?

Хочется верить, что чувство народности, инстинкт, присущий русской демократии, подскажет ей лояльность по отношению к организационным усилиям румынского государства и новую линию поведения в бессарабском вопросе и этим создаст возможность установить мост между двумя исторически разобщенными демократиями, русской и румынской, а следовательно вместе с тем и связь между двумя народами, русским и румынским.

Благодаря этому и в силу однородности интересов рано или поздно осуществляются между Румынией и национальной Россией мир, доброжелательство и взаимное сотрудничество.



# БЕССАРАБСКІЙ ВОПРОСЪ.

## ГЛАВА I.

### ПРИСОЕДИНЕНІЕ БЕССАРАВІИ КЪ РУМУНІИ.

Предпосылка о завоеваніи Бессарабіи играетъ очень важную роль въ бессарабскомъ вопросѣ. Тѣ, кто вѣрять въ него, говорятъ: нельзя было завоевывать, разъ не было *права* завоеванія. А права завоеванія не существовало, такъ какъ Румынія и Россія были въ міровой войнѣ не врагами, а союзниками.

Легенда о завоеваніи была пущена въ публичный оборотъ прежде всего бессарабскими коммунистами, которыхъ въ 1918 г. румынскія войска отбросили за Днѣстръ, была подхвачена А. Крупенскимъ, лишившимся имѣнія въ Бессарабіи въ результатъ аграрной реформы, и затѣмъ стала достояніемъ всего русскаго общественнаго мнѣнія.

Чтобы внести ясность въ этотъ вопросъ, необходимо представить себѣ, какъ произошло присоединеніе Бессарабіи къ Румыніи.

Актъ этого присоединенія въ 1918 г. имѣлъ мѣсто въ крайне сложной фактической и психологической обстановкѣ. Съ одной стороны—русская революція, съ другой—побѣда центральныхъ имперій, съ одной стороны—національное движеніе въ Бессарабіи, съ другой—естественное стремленіе Регаты\*) къ объединенію съ ней—все это — факторы первостепеннаго значенія, вліявшіе на ходъ событій въ Бессарабіи и такъ или иначе опредѣлявшіе ихъ исходъ. На этой почвѣ выросла та причудливая канва личныхъ отношеній и партійной борьбы, которая въ концѣ концовъ даетъ совершенно ясный узоръ присо-

---

\*) Регата — Старое Королевство Румыніи.

единенія. Побѣждаетъ историческій смыслъ національности или, по выраженію Короля Фердинанда, „высшій инстинктъ Рода“ \*).

Для участниковъ этихъ событій, естественно, не можетъ быть вполне отчетливо виденъ весь ходъ этого процесса. Каждый изъ нихъ отражаетъ въ своихъ мысляхъ о присоединеніи лишь частицу правды.

Вотъ почему такъ много разногласій въ вопросѣ о томъ, какіе факторы въ дѣлѣ присоединенія играли первенствующую роль и какіе второстепенную.

Всѣ существующія по этому поводу мнѣнія можно разбить на три группы. Одни говорятъ: первую роль въ присоединеніи играли регатскіе факторы, т. е. войско и тѣ люди, которые представляли регатъ, въ частности Стере, Маргиломанъ и др. Другіе говорятъ: главное значеніе имѣла пропаганда, которую вели трансильванцы; представитель регата Стере, ускоряя нормальный процессъ, лишь извратилъ его. Наконецъ, третьи полагаютъ, что дѣло присоединенія обязано своимъ осуществленіемъ прежде всего самимъ бессарабцамъ.

Первое мнѣніе представлено г. Cazacu \*\*). Это же мнѣніе защищаютъ и всѣ противники присоединенія, правда прибавляя многое существенное и отъ себя и, въ особенности, мѣняя дружественный присоединенію аспектъ г-на Cazacu аспектомъ враждебнымъ ему.

Второе мнѣніе защищаетъ О. Ghibu \*\*\*). Наконецъ третье находимъ у историка І. Nistor'a \*\*\*\*).

Какое же изъ этихъ мнѣній соотвѣтствуетъ исторической дѣйствительности?

Передъ нами несомнѣнно сложный клубокъ взаимодѣйствій причинъ и слѣдствій. Ни одинъ изъ факторовъ, способствовавшихъ присоединенію, не могъ бы привести къ положительному результату безъ одновременно содѣйствующихъ ему другихъ факторовъ. Отсюда, вопросъ о томъ, какой факторъ

\*) Парламентскіе дебаты палаты депутатовъ, Чрезвычайная сессія, 15 Іюня 1918 г.

\*\*) „Moldova dintre Prut și Nistru“, стр. 264, 316—317.

\*\*\*) *Onisifor Ghibu*, *Dela Basarabia Rusească la Basarabia Românească*, Cluj, 1926, стр. CXIII, CXXII, CXLVIII, CLVIII, CLXVI, CLXIX. Его же. „Cum s'a făcut unirea Basarabiei“, Sibiu, 1925, стр. 19.

\*\*\*\*) *I. Nistor*, „Istoria Basarabiei“, Cernăuți, 1923, стр. 422.

важнѣе, правильнѣе превратить въ вопросъ о томъ, какое мѣсто занималъ каждый изъ факторовъ и какъ онъ воздѣйствовалъ на друге, т. е. въ вопросъ о психологической механикѣ событій.

Стержнемъ, вокругъ котораго вращалась вся революція 1917 года, была аграрная реформа. Кто могъ и долженъ былъ проводить ее въ Бессарабіи? Для кого она была своимъ, а не чужимъ дѣломъ? Очевидно, за осуществленіе ея должна была вѣстись интеллигенція, связанная съ деревней (какъ городская, такъ и деревенская). Соціалъ демократы вообще и большевики въ особенности были очень далеки отъ молдавской деревни. Не знала ее по настоящему и партія социалистовъ-революционеровъ, не имѣвшая въ ней почти никакихъ связей.

Вотъ тутъ то и появлялись изъ всѣхъ шедъ бывшие воспитанники духовной семинаріи, журналисты, учителя народныхъ училищъ, кооператоры, студенты, агрономы, земледѣльцы, священники и т. д. Они не имѣли привычки къ общественной и политической дѣятельности. Но революція заставила ихъ импровизировать. Началась борьба за овладѣніе настроеніями бессарабской деревни.

Интеллигенція, вышедшая изъ деревни и такъ или иначе съ нею связанная, размѣстилась въ двухъ организаціяхъ: съ одной стороны въ молдавской національной партіи и съ другой въ Крестьянскомъ Совѣтѣ, а со времени образованія краснаго парламента — „Сфатуль Цэрий“ въ молдавскомъ блокѣ и крестьянской фракціи.

Эти двѣ организаціи образовали тогда центръ общественной жизни края, при чемъ блокъ былъ „правымъ центромъ“, а фракція — „лѣвымъ центромъ“; сторонники перваго были національ-демократы, а второй — националь-радикалы.

Огмѣчая попутно, что всѣ или почти всѣ социалисты-революционеры крестьянской фракции были свѣжими социалистами революционерами, только тогда, послѣ начала революціи, заявившіе о своемъ народническомъ credo.

Эти группы, составлявшія центръ общественнаго движенія въ Бессарабіи, имѣли слѣва социаль-демократовъ и социалистовъ-революционеровъ городского типа, за которыми шли представители меньшинствъ, съ крайне лѣвой стороны — большевиковъ, а справа — крупныхъ собственниковъ съ г. Синадино во



главъ, которые одними изъ первыхъ просили въ Яссахъ о присоединеніи.

Таковы всѣ главныя течения того времени. По ихъ проявленіямъ на фонѣ общественной жизни ихъ можно расположить въ рядъ по убывающему социальному радикализму и возрастающему национализму слѣдующимъ образомъ: 1) большевики, 2) партія социаль-демократовъ и социалистовъ-революціонеровъ, 3) лѣвый центръ (крестьянская, или радикально-демократическая фракція), 4) правый центръ (молдавскій національный блокъ), 5) крупные собственники.

Въ томъ, что крупные собственники оказались націоналистичнѣ самого молдавскаго національнаго блока, нѣтъ ничего удивительнаго. Это было результатомъ затѣвавшейся аграрной реформы. Сила вещей толкала ихъ къ национализму, въ которомъ одномъ они видѣли свое спасеніе. Поэтому ихъ национализмъ былъ не столько идеей, сколько внутренней потребностью.

2 декабря 1917 года была провозглашена „Молдавская Демократическая Республика“. Но провозгласить ее было гораздо легче, чѣмъ организовать и сохранить. Приходилось вести самую серьезную и отчаянную борьбу съ большевиками. Съ 28 декабря 1917 года начинается съ ихъ стороны дерзкая подготовка захвата власти въ свои руки.

Настойчивыя телеграммы директоріата молдавской республики къ ген Шербачеву въ Яссы нисколько не помогали. „Самихъ нужны солдаты для фронта, держитесь собственными силами“ — таковъ былъ краснорѣчивый смыслъ молчанія Яссъ.

6-го января 1918 г. прибываетъ въ Кишиневъ изъ Кіева отрядъ военнопленныхъ трансильванцевъ. Слѣдовательно, и теперь помощь шла не прямая, не изъ за Прута (самимъ солдаты нужны!). Однако, большевики сумѣли разоружить этотъ отрядъ. Овладевъ положеніемъ, они осмѣлились уже сдѣлать и открытый вызовъ власти: они потребовали директоровъ явиться къ отвѣту.

Это — несомнѣнно драматическій моментъ бессарабской революціи. Лицомъ къ лицу столкнулись представители городского пролетариата-большевики и представители молдавской деревни, представители „центра,



Только теперь (вѣроятно подь вліяніемъ увѣщаній делегатовъ молдавскаго блока въ Яссахъ) наконецъ румынское командование рѣшилось послать молодой республикѣ, своему военному тылу, помощь для водворенія порядка. 13 января румынскія войска подь командой ген. Броштану заняли г. Кишиневъ. 15 января онъ явился на засѣданіе „Сфатул'а Цэрий“ и въ краткой рѣчи обѣщалъ, что армія не будетъ вмѣшиваться въ политику. Ея задача состоитъ лишь въ водвореніи порядка.

Армія исполнила свое обѣщаніе. Чтобы не быть голословнымъ, сошлюсь на автора, освѣтившаго недавно вопросъ о присоединеніи Бессарабіи путемъ изданія соответствующихъ документовъ этой эпохи, — академика проф. St. Ciobanu.

Онъ указываетъ, что призывъ румынскаго войска въ Бессарабію не былъ изолированнымъ актомъ „въ исторіи русской революціи“. Правительство Скоропадскаго опиралось на нѣмцевъ, балтійскія государства также принимали помощь нѣмцевъ, Бѣлоруссія и Украинская рада призывали нѣмецкія войска\*).

*„Было бы большою ошибкой вприти въ то, что румыны завоевали Бессарабію“.* Не говоря о томъ, что войска были неоднократно приглашаемы бессарабцами, необходимо обратить также вниманіе на то, что въ Бессарабіи со времени занятія ея румынскими войсками вплоть до присоединенія ничего не измѣнилось въ аппаратѣ администраціи и Краевомъ Совѣтѣ — „Сфатулѣ Цэрий“, ничего не измѣнилось даже въ составѣ общественно-революционныхъ органовъ, какими были земства, городскія учрежденія, меньшеинственные организаціи. „Сфатулѣ Цэрий“ совершенно свободно обсуждалъ чисто революціонные законы, напр. объ избирательномъ законѣ для молдавской конституанты, законъ о судебныхъ учрежденіяхъ и т. д. Представители меньшеинства не стѣснялись въ своихъ выраженіяхъ въ парламентѣ.

Отсюда имѣемъ право заключить, что „румынскія войска вводили порядокъ, необходимый для того, чтобы революціонная идея дошла до ея логическаго конца“. Въ этомъ состояла роль румынскаго войска въ Бессарабіи\*\*).

\*) *Stefan Ciobanu. Unirea Basarabiei. Studiu și documentele cu privire la mișcarea națională din Basarabia în anii 1917 - 1918. București, 1929. Введеніе, стр. 74.*

\*\*) *Ibidem, стр. 77—78.*

Румынская армія открыла поле для спокойной дискуссіи, для организаціи Изгнаніемъ большевиковъ она уничтожила ферментъ броженія, неурядицы, постоянной угрозы порядку и т. д.

Благодаря этому, „Сфатуль Церій“ побѣждаетъ страхъ анархіи и разгрома Бессарабіи, страхъ слѣва. Остается еще страхъ справа, страхъ утраты завоеваній революціи, боязнь того, что румынская армія принесетъ съ собой антиреволюціонный духъ, т. е. сопротивленіе надеждамъ крестьянина на полученіе земли и на свободу.

Актъ независимости 24 января 1918 года отражаетъ на себѣ эти настроенія и въ свою очередь даетъ дальнѣйшій толчекъ къ колебаніямъ общественной психологіи между страхомъ справа и страхомъ слѣва, теперь выливающимся въ новую форму — боязни ухода румынской арміи за Прутъ за исчерпаніемъ своихъ задачъ.

Не такъ ли бываетъ и въ частной жизни: значеніе друга часто въ достаточной степени оцѣнивается лишь тогда, когда появляется опасеніе потерять его?

Послѣ акта независимости нѣкоторое значеніе стала играть и пропаганда румынской интеллигенціи, въ частности трансильванцевъ. Она ставила себѣ задачу убѣдить бессарабцевъ въ томъ, что аграрная реформа и свободы не будутъ ими потеряны, и, съ другой стороны, что и остальные румынскія національныя территоріи стремятся къ національному объединенію.

Наступили тяжелые для Румыніи дни, когда она вынуждена была войти въ переговоры съ нѣмцами о перемиріи, а затѣмъ и о мирѣ. Предсѣдатель совѣта министровъ генераль Авереско получилъ предложеніе со стороны центральныхъ державъ взять Бессарабію и раздѣлить ее съ австрійцами, въ обмѣнъ на Добруджу, но отказался. 5 Марта нов. ст. былъ подписанъ миръ въ Буфтя.

Съ разныхъ сторонъ Бессарабіи тѣмъ временемъ поступали просьбы о присоединеніи, адресованныя „Сфатулу Церій“ и въ Яссы.

Правительство Авереско 18 Марта нов. ст. сѣняетъ правительство Маргиломана. Страна лишается Добруджи и погружается въ разбитія надежды. Тогда у румынскаго прави-

тельства возникает естественная мысль: слѣдуетъ ли и дальше оттягивать разрѣшеніе окончательно назрѣвшаго вопроса о Бессарабии, въ знакахъ симпатіи которой по отношенію къ Румыніи недостатка до сихъ поръ не было?

Для положительнаго рѣшенія этого вопроса надо было имѣть формальное согласіе населенія Бессарабии и согласіе побѣдителя, т. е. Германии. Согласіе послѣдней легко было получено. Ни для себя, ни для Австріи взять Бессарабію она не могла. Все было противъ этого: и географія, и этнографія и исторія.

Оставалось выполнить другую часть программы: получить согласіе населенія черезъ авторитетные, представляющіе его органы. Чтобы убѣдить послѣдніе колеблющіеся элементы и помочь имъ побѣдить страхъ справа, былъ избранъ центромъ проф. Стере.

Онъ сумѣлъ сдѣлать это, ссылаясь на то, что Бессарабія не только не потеряетъ своихъ демократическихъ завоеваній, но напротивъ будетъ въ состояніи повліять на введеніе ихъ въ Старомъ Королевствѣ, поможетъ и остальной Румыніи осуществить аграрную реформу и преобразовать свой государственный и общественный строй. Для этого достаточно было, по его мнѣнію, чтобы Бессарабія приняла вотумъ присоединенія на извѣстныхъ условіяхъ, съ обезпеченіемъ мѣстныхъ особенностей и правъ.

Это — была соблазнительная мысль. Въ такой обстановкѣ идея присоединенія не только получала новый толчокъ для своего осуществленія, но, больше того, облагораживалась съ національной точки зрѣнія, превращаясь въ общенациональную румынскую цѣль, въ служеніе интересамъ всей націи.

Въ такомъ порядкѣ появился актъ присоединенія 27 Марта 1918 года.

Такъ въ теченіе короткаго промежутка времени, какихъ-нибудь 5 мѣсяцевъ, калейдоскопъ событій выковывалъ національное чувство и национальную волю, превращалъ идею служенія народу въ идею служенія нации. Национальное начало побѣдило соціальную стихію, признавъ ея требованія. Революція вошла въ свои берега. Она кончилась!

Такова вкратцѣ, въ очень суммарномъ видѣ, сложная механика силъ, игравшихъ роль въ національномъ и общественномъ движеніи въ Бессарабіи, которое по выраженію St. Ciobanu, было „полнымъ энтузіазма, чистымъ и незаинтересованнымъ“ \*). Всѣ элементы его: правый и лѣвый центры, румынская армія, румынская пропаганда, виѣнскіе парламентарскіе выраженія симпатіи Румынии, событія мировой войны, персональныя усилія отдельныхъ лицъ — были одинаково необходимы для получения результата. Все это вмѣстѣ взятое образуетъ одно сложное цѣлое, комплексъ взаимно обуславливающихъ другъ друга дѣйствій.

Ни въ какомъ случаѣ нельзя говорить о завоеваніи.

\*) Ibidem, стр. 11 (Bucuresti).



## ГЛАВА II.

### БОРЬБА ДВУХЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ КОНЦЕПЦІЙ (ИЛИ — О НЕДОВОЛЬСТВѢ БЕССАРАБІИ).

Часто приходится слышать отъ противниковъ присоединенія, что румынское управленіе Бессарабіей обладаетъ многими недостатками. Отсюда выводятъ заключеніе, что Бессарабію надо вернуть Россіи или что необходимо произвести плебисцитъ въ надеждѣ, что населеніе будетъ голосовать въ пользу Россіи. Въ устахъ представителей русской эмиграціи эти упреки совершенно непонятны. Стоя на національной точкѣ зрѣнія, они должны были бы признавать, что національность есть верховный принципъ и что нельзя рвать национальныя узы изъ-за того, хорошъ режимъ или плохъ. Нормально лишь добиваться его улучшения, но всегда въ рамкахъ сохраненія національнаго единства.

Другое дѣло — коммунисты, стоящіе на интернаціональной точкѣ зрѣнія. Они послѣдовательны. Истинная цѣль всѣхъ ихъ обвиненій вполне понятна. Они полагаютъ, что ихъ управленіе несравнимо лучше всякаго другого и въ томъ числѣ румынскаго. А такъ какъ значеніе понятія національности для нихъ равно нулю, то они и стремятся овладѣть Бессарабіей, чтобы ошастливить ее Совѣтами и коммунистами.

Кратко и очень отчетливо изложены цѣли Совѣтской Россіи въ бессарабскомъ вопросѣ въ дозунгахъ издающагося въ Москвѣ журнала „Красная Бессарабія“ \*) Онъ ставитъ своей цѣлью: „1) сверженіе румынскаго боярства въ Бессарабіи въ результатѣ наростанія классовыхъ и національных проти-

\*) См. напримѣръ № 5—6 за сентябрь—декабрь 1926.}

ворѣній, 2) совѣтизацію Бессарабіи, 3) объединеніе Совѣтской Бессарабіи съ Автономной Молдавской Совѣтской Соціалистической Республикой, а черезъ нее и съ С.С.С.Р., 4) содѣйствіе со стороны Совѣтской Бессарабіи революціи въ Румыніи, 5) а путемъ революціи въ Румыніи и совѣтизации Балканъ<sup>а</sup>. И такъ, вотъ какъ далеко идутъ цѣли коммунистовъ.

Къ этой цѣли они идутъ путемъ опредѣленной политики, проявленія которой таковы.

Прежде всего по постановленію Украинскаго Центральнаго Исполнительнаго Комитета 11 октября 1924 года создана въ составѣ Украины Молдавская Соціалистическая республика. Она должна служить центромъ притяженія для всей Бессарабіи, Бессарабія принципиально входитъ (<sup>1</sup>) въ составъ этой республики и только за невозможностью фактически осуществить границу ея по Пруту приходится довольствоваться Днѣстромъ. Въ составъ этой маленькой республики входитъ 516 000 человекъ населенія, среди которыхъ 40<sup>0</sup>/<sub>10</sub> молдаванъ<sup>\*)</sup>

Молдавская республика не есть изолированное явленіе. Она лишь одинъ изъ примѣровъ преслѣдованія внѣшнихъ цѣлей въ національной политикѣ Совѣтовъ, одинъ изъ примѣровъ созданія въ составѣ Россіи національныхъ территорій, какъ очаговъ для сѣянія беспорядковъ въ сосѣднихъ государствахъ. Эти національныя территории Совѣтская Россія утилизируетъ для цѣлей Третьяго Интернаціонала<sup>\*\*)</sup>

Для будировація молдаванъ созываются съѣзды. Для характеристики искусственности этого явленія приведемъ нѣсколько цифръ, касающихся состава перваго съѣзда, происходившаго въ 1925 г. Всего присутствовало на немъ 73 человека, изъ которыхъ <sup>2</sup>/<sub>3</sub> принадлежало къ составу коммунистической партіи. По національности распредѣленіе ихъ таково: молдаванъ — 14, евреевъ — 26, украинцевъ — 14, русскихъ — 13, остальныхъ — 6. Среди упомянутыхъ 14 молдаванъ — 9 коммунистовъ, а съ точки зрѣнія профессиональнаго состава, всего 3 крестьянъ, изъ коихъ 2 коммуниста и 1 безпартійный.

<sup>\*)</sup> „Первый съѣздъ Общества Бессарабцевъ 9—12 апрѣля 1925 г.“, отчетъ по стенограммѣ, Москва, 1926, докладъ Холостенко, стр. 114—115.

<sup>\*\*)</sup> П. Н. Миллюковъ. Россія на переломѣ, Парижъ, 1927, т. I, стр. 256—257.

Съѣзъ избралъ президиумъ, въ который вошли въ качествѣ председателя украинецъ, замѣстителя его — еврей, отвѣтственнаго секретаря — еврей, членовъ — 3 еврея, 1 болгаринъ, 1 русскій и 1 молдованинъ (Холостевко). Въ Съѣзъ же избрано изъ 13 членовъ всего 2 молдованина \*)

Итакъ, мы можемъ констатировать, что съѣзды бессарабцевъ это не „народъ“, не население, а коммунистическая партія и, слѣдовательно, агенты власти, это — совѣщаніе партійныхъ дѣятелей. При этомъ характерно, что на весь бессарабскій съѣзъ нашлось всего 3 молдованина крестьянъ, да и изъ тѣхъ 2 коммуниста.

Само собою разумѣется, подобнаго рода „бессарабскіе“ съѣзды носятъ только видимость „бессарабскаго движенія“ и представляются довольно безобидной забавой коммунистической парт.и. Никому вреда причинить они не могутъ.

Зато опредѣленно вредной должна быть признана другая мѣра — экспортъ агитаторовъ и пропагандистовъ въ Бессарабію.

Наконецъ, и это главное, Совѣтская Россія намѣренна зыгиваетъ причащеніе Бессарабіи румынской территоріей стремясь этимъ продлить состояніе неуверенности въ окончательной судьбѣ Бессарабіи. Такая политика порождаетъ двойнаго рода слѣдствія

Во-первыхъ, она отпугиваетъ отъ Бессарабіи иностранные и національные (румынскіе) капиталы. Основное свойство капитала заключается въ томъ, что онъ идетъ только туда, гдѣ нѣтъ риска. Естественно, что угроза войны не только не располагаетъ его идти на службу въ Бессарабію, но опредѣленно заставляетъ обходить ее. Больше того, можно безъ опасности ошибки утверждать, что совѣтская политика держанія Бессарабскаго вопроса открытымъ не только создаетъ затрудненія Бессарабіи, но приноситъ вредъ и всей Румыніи въ цѣломъ Страна, перелъ которой въ перспективѣ есть возможность восстать, не можетъ быть мѣстомъ широкаго привлеченія иностранныхъ капиталовъ. Слѣдовательно, Совѣтская власть приноситъ въ бессарабскомъ вопросѣ финансово-экономическій вредъ всему румынскому государству и, въ особенности, Бессарабіи.

\*) Ibidem, стр. 157—162.

Для послѣдней совѣтская политика порождаетъ еще и другія слѣдствія. Она держитъ закрытой для торговаго сбиѣна длинную по протяженію бессарабскую границу по рѣкѣ Днѣстру. Бессарабія представляетъ собой узкій секторъ территории, ширина котораго на сѣверѣ всего — 20 верстъ и, постепенно увеличиваясь, доходитъ на югѣ до 150 верстъ. Длина же границы по Днѣстру — 460 верстъ. Граница эта представляетъ собой изогнутую линію, влакшуюся въ Совѣтскую Россію. Закрытие границы при такомъ протяженіи, для полосы такой ширины, въ любомъ государствѣ неизбѣжно создало бы экономическій кризисъ. Но если это закрытіе насчитываетъ цѣлый десятокъ лѣтъ, то въ результатѣ можетъ получиться только перманентный экономическій кризисъ. Къ сожалѣнію, изъ этихъ десяти лѣтъ Бессарабія имѣла очень мало опредѣленно урожайныхъ лѣтъ, что еще усугубляло положеніе.

Если совѣтскіе политики такъ часто прибѣгаютъ къ ссылкамъ на неумѣніе Румыніи организовать и наладить экономическую жизнь Бессарабіи, то это — только фразы дилемфровъ, перелагающихъ собственную вину со своихъ плечъ на чужія, это — коварная витрига.

Во-вторыхъ, помимо экономическихъ и финансовыхъ затрудненій совѣтская политика создавала и затрудненія административнаго характера. Въ самомъ дѣлѣ, съ одной стороны неисключенная возможность войны изъ за Бессарабіи, съ другой стороны регулярное снабженіе Бессарабіи изъ-за Днѣстра совѣтскими агентами — побуждали румынское правительство держать Бессарабію на военномъ положеніи.

Практика всѣхъ государствъ знаетъ (и это стало общимъ мѣстомъ науки конституціоннаго и административнаго права), что военное положеніе является годнымъ средствомъ управления государства лишь въ особые опасные моменты для его существованія. Точно также считается аксіомой, что военное управление, обладая достоинствомъ быстроты дѣйствія, виѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ больше недостатки. Приостанавливая нормальный строй правовой жизни, военное управление создаетъ среди управляющихъ психологію усмотрѣнія и произвола, а у населенія воспитываетъ чувство неуваженія къ праву, сознаніе, что сила



является верховнымъ господиномъ страны, деградацию моральныхъ чувствъ.

Между тѣмъ, „могущество права, — какъ удачно выразился однажды В. М. Гессенъ, — заключается въ его нравственномъ авторитетѣ. Этотъ авторитетомъ и только имъ право господствуетъ надъ миромъ социальныхъ противорѣчій, надъ дикими страстями, разсчитливыми и лукавыми интересами человека“.

Естественно, что военное управление въ Бессарабіи не могло быть лучше того, чѣмъ оно всегда и вездѣ бываетъ.

Но здѣсь положеніе осложнилось еще слѣдующимъ. Во всей Европѣ послѣ войны наступилъ извѣстный духовный кризисъ. Довоенная жизнь народовъ стала казаться предѣстнымъ сномъ. Она была насыщена увѣренностью въ завтрашнемъ днѣ, спокойствіемъ и извѣстнымъ довольствомъ. Послѣ войны всѣ эти блага оказались утраченными. Все пришло въ замѣшательство. И настоящее стало невольнo противопоставляться прошлому, какъ „золотому вѣку“, погибшему въ огнѣ военныхъ испытаний. Къ счастью, энергія человечества безгранична. Оно принялось за возстановленіе разрушеннаго хозяйства, за водвореніе политическаго спокойствія и увѣренности въ завтрашнемъ днѣ. Въ этомъ направленіи уже многое слѣдано. Происходитъ медленный процессъ „стабилизаций“ жизни.

Тотъ же процессъ изживанія послѣдствій войны былъ бы неизбежнымъ и въ Бессарабіи (какъ и во всей Европѣ), если бы она сразу же политически была поставлена въ состояніе полной опредѣленности. Но этого не случилось. Бессарабскій вопросъ все еще ждетъ своего разрѣшенія.

Естественнымъ слѣдуетъ, поэтому, считать то обстоятельство, что население, не отдающее себѣ полнаго отчета въ причинахъ и слѣдствіяхъ, иногда всю вину за неуѣренность въ своей судьбѣ, за экономическій кризисъ, за административную несправедливость цѣликомъ относило на счетъ тѣхъ, кто имъ управлялъ.

Дѣйствительно, правительство либеральной партіи, фактически правившее страной почти десять лѣтъ, было правительствомъ реакціоннымъ. Оно систематически губило всякое проявленіе жизни въ Бессарабіи. Политика неравенства бессараб-

цевъ съ остальными гражданами приводила многихъ въ Бессарабію въ отчаяніе

Но по совѣсти говоря, развѣ можно утверждать, что всѣ рѣшительно бѣды происходили отъ политическаго режима либераловъ? Конечно нѣтъ. Многое изъ внутренней жизни Бессарабіи было лишь отраженіемъ международнаго положенія Бессарабіи. И экономическій кризисъ и административныя неурядицы во многомъ питались наличіемъ не разрѣшеннаго окончательно бессарабскаго вопроса.

Правительство, пришедшее на сѣну разнымъ такъ называемымъ либеральнымъ кабинетамъ 10 ноября 1928 г., национально-крестьянское правительство Маніу, слѣдало благородный и смѣлый шагъ. Оно отмѣнило военное положеніе и цензуру въ Бессарабіи, какъ и во всей странѣ, положившись на гражданское воспитаніе населенія и пониженіе имъ своей собственной выгоды въ поддержаніи полнаго порядка.

Оно заталось цѣлью устранить административный произволъ, воспитать въ населеніи чувство законности и, что очень важно, установить равенство всѣхъ гражданъ другъ къ другу. Оно стремится, насколько возможно, устранить и экономическую депрессию въ Бессарабіи.

Но сможетъ ли оно успѣть во всемъ? Не будетъ ли по-прежнему неразрѣшенность бессарабскаго вопроса оказывать свое вліяніе на всю жизнь Бессарабіи? Не будутъ ли по-прежнему капиталы, способные оживить промышленность, торговлю и земледѣліе, избѣгать своего примѣненія въ Бессарабіи, несмотря на всѣ благія мѣры правительства? Болѣе чѣмъ вѣроятно, что да.

И тогда, на комъ будетъ лежать отвѣтственность за современное состояніе Бессарабіи? Чья будетъ вина?

Очевидно, что на основаніи сказаннаго можетъ быть только одинъ отвѣтъ: вина будетъ лежать на тѣхъ, кто такъ или иначе держитъ бессарабскій вопросъ въ состояніи его невырѣшенности, т. е. на большевикахъ, перводвигателяхъ недовольства населенія, и на тѣхъ, кто своей солидарностью съ Совѣтами поддерживаетъ въ иностранныхъ государствахъ впечатлѣніе русскаго единодушія въ бессарабскомъ вопросѣ.

Такимъ образомъ мнѣе всего могутъ быть дѣлаемы упреки румынскому управленію Бессарабіей, такъ какъ внутреннее недовольство Бессарабіи въ значительной степени питается не вполне нормальнымъ международнымъ положеніемъ Бессарабіи, неувѣренностью такъ называемаго бессарабскаго вопроса.

Въ той степени, въ какой недовольство не исчерпывается причинами, коренящимися въ сферѣ международныхъ отношеній, оно вовсе не имѣетъ того смысла, который придаютъ ему противники присоединенія Бессарабіи къ Румыніи.

Въ самомъ дѣлѣ, бессарабцы бузучи недовольными неравнымъ трактowaniem ихъ, какъ гражданъ, по сравненію съ другими гражданами Великой Румыніи, однако, никогда не дѣлаютъ отсюда вывода: „необходимо вернуться снова въ Россію“.

Недовольные не стремятся къ разрыву національной связи, ихъ чувства не выходятъ за предѣлы рамокъ обыкновеннаго недовольства, свойственнаго и другимъ государствамъ.

Одинъ изъ самыхъ радикальныхъ представителей интересовъ Бессарабіи въ составѣ Румыніи проф. Stere въ своемъ такъ называемомъ письмѣ—завѣщаніи, напечатанномъ въ газетѣ „Adevărul“ въ Апрѣлѣ 1930 года, опредѣленно заявляетъ, что въ настоящее время „ни Бессарабія не можетъ обходиться безъ Румыніи, ни Румынія безъ Бессарабіи“.

Другой замѣчательный по своей многозначительности фактъ представляютъ коммунальные выборы въ Бессарабіи въ Мартѣ 1930 г.

Подано было по Бессарабіи всего 40 337 голосовъ. Распредѣленіе ихъ между партіями и организациями, конкурировавшими на выборахъ, таково:

1. Партія національно-крестьянская . .	22 327
2. Партія національно-либеральная . .	6.616
3. Рабоче-крестьянскій блокъ . . . .	1.870
4. Еврейскіе списки . . . . .	5.072
5. Списки русскаго меньшинства . . .	2 389
и 6. Разные мелкіе списки . . . . .	2.064

Выборы протекали въ условіяхъ полной свободы и тѣмъ не менѣе списокъ русскаго меньшинства собралъ всего только какихъ-нибудь 6% общего числа поданныхъ голосовъ. Могае

ли бы это случилось, если бы действительно Бессарабія противилась связи съ Румыніей? Не воспользовалась ли бы она первымъ удобнымъ случаемъ, чтобы вручить хотя бы управление бессарабскими городами людямъ, держащимъ въ своихъ рукахъ знамя русской національности? Могла ли бы Бессарабія въ этотъ моментъ скрыть свои чувства по отношенію къ остальной Румынии, если бы она действительно желала прекращенія нынѣшней государственной связи? Конечно, нѣтъ.

Если же русский списокъ собралъ такъ мало голосовъ и при томъ въ городахъ, гдѣ русская культура всегда коренилась глубже чѣмъ въ деревнѣ, то это означаетъ, что ошибаются тѣ, кто отъ недовольства Бессарабіи заключаетъ къ антирумынскимъ чувствамъ ея.

Независимо отъ этого, на основаніи нашихъ наблюденій мы можемъ утверждать, что русскія меньшинственные организации въ Бессарабіи проникнуты полной лояльностью и уваженіемъ къ наличной государственной связи.

Чтобы окончательно исчерпать вопросъ, необходимо осветить его нѣсколько шире, поставивъ въ связь съ общимъ процессомъ приспособленія и сращиванія другъ съ другомъ отдѣльныхъ национальныхъ территорій — составныхъ частей Румыніи.

Съ тѣхъ поръ какъ появилась на исторической сценѣ Великая Румынія, неизбежно всталъ на очередь и вопросъ о томъ, какъ, какими средствами стремиться къ ея консолидаціи. Два пути были возможны: или преобладаніе какой нибудь одной части территорій надъ остальными, или осуществленіе между всѣми ними полнаго равенства, иначе говоря, или введенная фактически субординація или координація.

Либеральная партія, преемственно сохранившая въ своихъ рукахъ власть и въ новой Румыніи, избрала первый путь и въ течение 10 лѣтъ проводила въ Бессарабіи политику угнетенія\*)

Политика эта проводилась часто при помощи морально неустойчивыхъ элементовъ, нахлынувшихъ для наживы изъ за Прута. Съ другой стороны, къ власти привлекались и собственные далеко не лучшіе бессарабскіе элементы. И вѣсть,

\*) См. мою статью „Spiritul Basarabiei“ въ газетѣ „Cuvântul“ отъ 12 Апрѣля 1930 г.



взявшись за руки, они танцевали дьявольскій танецъ на тѣлѣ экономически деградирующей Бессарабiи.

Румынская демократiя, представительницей которой является партiя национально-крестьянская, напротивъ, отвергла способъ насилiя и, придя къ власти въ Ноябрь 1928 года, стала проводить въ жизнь второй путь, путь равенства, путь взаимнаго пониманiя и соглашенiя.

Въ основѣ этой демократической политики лежитъ и новое пониманiе культурной проблемы въ Румынiи. Съ точки зрѣнiя национально-крестьянской партiи каждая изъ присоединившихся территорiй имѣетъ равное право на участiе въ разработкѣ общерумынской культуры. Будущая культура должна быть результатомъ свободнаго соревнованiя всѣхъ жизненныхъ силъ нацiи.

Въ настоящее время происходитъ ожесточенная борьба указанныхъ двухъ государственныхъ концепцiй. Трудно предугадать, какая изъ нихъ побѣдитъ.

Эта чисто внутренняя борьба, начавшаяся сразу же послѣ организации новаго послѣвоеннаго румынскаго государства, нашла свое отраженiе въ Бессарабiи въ томъ недовольствѣ, которое за рубежомъ иные принимали за недовольство вообще Румынiей и которое, въ дѣйствительности, было лишь проявленiемъ демократическаго мировоззрѣнiя бессарабцевъ.

Сказанное выше должно служить вмѣстѣ съ тѣмъ и отвѣтомъ на упрекъ, слѣданный однажды автору со стороны П. Н. Милюкова въ рецензiи его на книгу „Бессарабiя и русско-румынскiя отношенiя“ \*) о томъ, что будто съ я „трактую почти исчерпывающе юридическую сторону вопроса, тщательно обхожу его жизненную сторону реальную обстановку, въ которой произошло все дѣло аннексии насилiя, съ которыми оно было совершено, дѣйствительное отношенiе бессарабскаго населенiя къ Румынiи и т. д.“ \*\*).

Я не обходилъ жизненной стороны вопроса, но она казалась и кажется мнѣ совершенно иной, чѣмъ какъ представляютъ ее себѣ противники присоединенiя Бессарабiи къ Румынiи.

\*) „La Bessarabie et les relations russo-roumaines“, Paris 1927, éditeur J. Gamber.

\*\*) „Послѣднiя Новости“, 1927 г., 7 Апрелья.

## ГЛАВА III.

### РУМЫНСКАЯ ТОЧКА ЗРѢНІЯ

Румынское общественное мнѣніе не разъ и не двусмысленно выражало свое отношеніе къ бессарабскому вопросу. Для него этого вопроса въ сущности не существуетъ. Для него это — часть національной программы, это осуществленіе идеала національнаго единства. Отсюда, вытекаетъ право на Бессарабію и обязанность ея защиты противъ посягательствъ другихъ.

Приведу нѣсколько мѣтій.

Въ рѣчи по случаю десятилѣтія къ присоединенію Бессарабіи привѣтъ — регентъ Nicolae сказалъ между прочимъ: „Мы вполнѣ надѣемся, что Россія, къ которой мы близки въ виду общности православной вѣры и съ которой мы желали бы сохранить самыя лучшія отношенія сосѣдства, противится нашей точкѣ зрѣнія, не имѣя для этого никакого интереса, и что она, наконецъ, признаетъ наши неоспоримыя права на эту часть древней Молдавіи, съ чисто молдавскимъ населеніемъ, что доказывается, если нужно, между прочимъ и тѣмъ, что въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Бессарабіей организована подъ опекой русскаго правительства молдавская республика“.

Лидеръ національно-либеральной партіи Vintila Brătianu называетъ 1918-й годъ историческимъ. „Онъ является послѣднимъ кольцомъ въ длинной цѣли жертвъ, битвъ, тысячъ лѣтъ несчастливой жизни, для національности, которая пожелала, сумѣла и могла стать владычицей своей судьбы“. Этотъ годъ осуществилъ національный идеалъ румынъ.

Лидеръ національной партіи извѣстный профессоръ исторіи Nicolae Iorga пишетъ по случаю того же юбилея:

„Не можетъ быть и рѣчи о „присоединении“ Бессарабii, но слѣдуетъ говорить о пересозданii національнаго тѣла, разорваннаго узкою политикою монарховъ, политикою раздѣленiя кусковъ земли и человѣческихъ головъ безъ вниманiя къ правамъ и къ волѣ человѣческихъ душъ.

Этотъ періодъ распредѣленiя добычи прекратился, чтобы уступить свое мѣсто органическимъ формациямъ національнаго характера.

Когда судъ, возстановляющій справедливость, судъ просвѣщенной совѣсти націй, организованныхъ въ государства, возсоздалъ Польшу, эту великую жертву, стало обязательнымъ, чтобы и въ Бессарабii совершилось возстановленіе румынской Молдавіи.

Бессарабія, страна Басарабовъ и Стефава Великаго, присоединившаяся къ Румынии, не есть созданіе новой дипломатии, но уничтоженіе преступленія старой дипломатии.

Мы просимъ Россію сегодняшняго дня, считающую себя свободной отъ преступнаго наслѣдства царизма, чтобы и она апплодировала нашимъ словамъ“\*)

Шефъ народной партіи генераль Авереску пишетъ:

„Возвращеніе Бессарабii въ лоно отечества — матері, совершившееся 10 лѣтъ тому назадъ, обязано своимъ происхожденіемъ, конечно, счастливому для насъ стеченію обстоятельствъ. Но больше всего оно обязано инстинкту сохраненія румынизма, сберегшемуся живымъ въ разрозненныхъ частяхъ нашего рода. Этотъ инстинктъ держалъ ихъ всегда объединенными въ общемъ желаніи политическаго единства.

Именно этими словами я привѣтствовалъ 28 Февраля 1918 г. въ качествѣ предсѣдателя совѣта министровъ первыхъ делегатовъ Бессарабii г.г. Инкульда и Чугурияна, прѣхавшихъ въ Яссы, чтобы предложить соединеніе Бессарабii съ Румыніей“\*\*).

Узкая и слѣпая политика партій, находившихся у власти правленія съ 1918 по 1928 годъ, послужила основаніемъ для національно-крестьянской партіи уклониться отъ торжественнаго празднованія десятилѣтняго юбилея присоединенія Бессарабii.

\*) Газета „Universul“, 30 Апрѣля 1928 г. № 99.

Чтобы объяснить, однако, позицию демократического течения румынскому общественному мнѣнію, лидеръ этой партіи Iuliu Maniu счелъ необходимымъ обратиться къ представителю областной организации этой партіи въ Бессарабіи Р. Halirra со специальнымъ письмомъ\*).

Приведу наиболѣе существенныя выдержки изъ этого замѣчательнаго письма.

„Въ самые трагическіе моменты нашей войны, когда жертвы стараго королевства казались напрасными, когда Ардялѣ и Банатѣ не могли еще предвидѣть свое близкое историческое предназначение, когда Буковина была еще полемъ борьбы, дорогая земля Бессарабіи соединялась съ тѣломъ матери, ущербленнымъ къ тому времени непріателемъ...

Пусть въ вѣки будетъ почитаться память тѣхъ, которые 9 апрѣля 1918 г., слѣдуя только духовному призыву румынъ, объявили всему міру рѣшеніе румынскаго народа Бессарабіи жить всегда въ одномъ общемъ для всѣхъ румынъ государствѣ.

Тѣ, кто совершили историческій актъ присоединенія Бессарабіи, должны быть горды. Они вошли въ исторію нашего рода...

Если съ тѣхъ поръ сердце Бессарабіи часто озабоченно билось, если съ тѣхъ поръ въ ней было много заплаканныхъ глазъ, ни Бессарабія, совершившая присоединеніе, ни тѣ, кто стремился его выковать, пусть не печалятся.

Страна не виновна. Десять лѣтъ вся объединенная нація терпѣла то же болѣзненное разочарованіе. Десять лѣтъ она боролась съ рѣшимостью, съ терпѣніемъ и силой.

Прекрасная и достойная душа Бессарабіи, которой принадлежитъ первый жестъ національнаго освобожденія, была глубоко оскорблена временными узурпаторами государственной власти...

Бессарабія, освобожденная отъ ига русской автократіи, пожелала государственной жизни демократической и національной, въ расчетѣ, что, сохраняя установленія перешедшія по наслѣдству отъ прадѣдовъ, она получитъ возможность нестѣсненного развитія и децентрализованную администрацію, которая

---

\*) Опубликовано въ газетѣ „Dreptatea“ въ Бухарестѣ 8 апрѣля 1928 г. № 146 и въ другихъ органахъ.



позволила бы ей развиваться въ единомъ національномъ тѣлѣ, безъ ущерба своимъ пріобрѣтеніямъ въ прошломъ и съ обезпеченіемъ всѣхъ возможностей преуспѣянія въ будущемъ.

Поэтому, въ торжественные часы, подобные сегодняшнимъ, когда празднуется десять лѣтъ со времени соединенія Бессарабіи, мы должны направить всѣ наши силы для завоеванія Бессарабіи и всей страны режима демократіи.

**Не становитесь добычей отчаянія!**

Страна, способная на столько жертвъ и давшая доказательство столь сильной моральной крѣпости, заслуживаетъ того чтобы жить свободной, могучей и богатой и будетъ жить!

Предсѣдатель румынской Академіи Наукъ проф. Ion Bîanu въ своемъ письмѣ ко мнѣ по бессарабскому вопросу сравниваетъ исторію Бессарабіи съ одной румынской народной легендой о томъ, какъ однажды возлѣ колодца змѣй-траконъ силился проглотить вооруженнаго воина и уже успѣлъ было ввести себя въ пасть наполовину съ ногъ до пояса, какъ вдругъ прибѣжалъ на помощь, услышавши нечеловѣческіе крики погибавшаго, безстрашный витязь. Онъ убиваетъ страшное чудовище, освобождаетъ воина отъ опасности и смываетъ съ него ядовитую слюну. Затѣмъ оба становятся крестными братьями и вмѣстѣ воюютъ противъ разнаго рода злыхъ дикихъ звѣрей.

Погибавшій воинъ есть символъ Бессарабіи подлѣ русскимъ владычествомъ. Витязь — Румынія.

Поэтому сущность бессарабскаго вопроса, по мнѣнію автора, заключается въ томъ, чтобы „эта часть румынскаго отечества была приведена къ здоровой жизни рода, языка и закона, отъ которыхъ была отдѣлена въ теченіе столѣтія, и чтобы она была очищена отъ слѣдовъ чужеземной отравы, проникшей въ организмъ ея, которая фальсифицируетъ естественное и здоровое функционированіе и сознаніе ея“.

Это мнѣніе должно быть отнесено къ консервативной, антидемократической концепціи сращиванія отдѣльных частей румынскаго государства \*).

Профессоръ Бухарестскаго Университета G. G. Mironescu, (нынѣ Министръ Иностранныхъ Дѣлъ) въ мартѣ 1928 г., т. е. до назначенія его Министромъ, такъ освѣщалъ сущность бес-

\*) См. выше гл. II — „Борьба двухъ государственныхъ концепцій“.

сарабского вопроса: „Нѣтъ и тѣни сомнѣнія, что Бессарабія — румынская земля. Теперь, по собственной волѣ, она соединена навѣки съ остальными румынскими землями. Для насъ, румынъ, не существуетъ вопроса о Бессарабіи. Будемъ защищать Бессарабію противъ враговъ такъ, какъ мы защищали бы любой кусокъ земли нашего отечества.

Необходимо, однако, озаботиться, чтобы эта провинція преуспѣвала со всѣхъ точекъ зрѣнія, съ одной стороны въ интересахъ прогрессирования нашей страны, а съ другой стороны съ той цѣлью, чтобы бессарабская провинція служила очагомъ культуры и точкой притяженія для задніебистровскихъ румынъ, которыхъ не слѣдуетъ забывать.

Смыслъ русской претензіи на Бессарабію заключается въ стремленіи къ завоеванію берега Чернаго моря съ Константинополемъ и Босфоромъ. Поэтому, не по мотивамъ освобожденія населенія и не по принципу національностей, но только для империалистическихъ цѣлей, русскіе претендуютъ на распространеніе своего владычества надъ румынской провинціей“.

Можно было бы продолжить и дальше отзывы по бессарабскому вопросу представителей румынской политической мысли и науки, но думается нѣтъ надобности. И приведенныя мнѣнія достаточно ярко характеризуютъ румынскую точку зрѣнія во всѣхъ ея нюансахъ. Общее, что можно вывести за скобки изъ всѣхъ этихъ мнѣній, заключается въ признаніи Бессарабіи румынской землей. Присоединеніе же Бессарабіи къ Румыніи считается одной изъ мѣръ, направленныхъ къ осуществленію румынскаго національнаго идеала.

## ГЛАВА IV.

### ИСТОРИЧЕСКІЯ СВИДѢТЕЛЬСТВА.

Такъ какъ историческіе аргументы являются для Бессарабскаго вопроса одними изъ наиболѣе важныхъ, необходимо удѣлить имъ долю вниманія.

Нѣтъ никакой возможности изложить здѣсь исторію Бессарабіи или исторію русско-румынскихъ отношеній хотя бы даже вкратцѣ\*).

Поэтому ограничусь лишь нѣкоторыми отдѣльными фактами и заключеніями.

1. Безпристрастнѣй очевидецъ Ф. Вигель, посѣтившій Бессарабію вскорѣ послѣ завоеванія ея въ 1812 году, свидѣтельствуетъ, что Бессарабія не только находится въ особыхъ условіяхъ, какъ балтійскія провинціи и польскія губерніи, отобранныя Россіей, но подобно Польшѣ и великому княжеству Финляндскому имѣетъ „собственное политическое существованіе“).

Вотъ ясное свидѣтельство того, что сама русская власть въ первое, послѣ завоеванія, время уважала прежніе законы и обычаи края. По степени уваженія къ нимъ она ставила Бессарабію на такое-же мѣсто, какъ Польшу и Финляндію.

Польша и Финляндія теперь эмансипировались. Они снова приобрѣли независимое политическое существованіе. И только относительно Бессарабіи продолжаетъ существовать спорность. Чѣмъ-же она объясняется? Объясненіе кроется въ томъ, что

---

\*) Читатель, интересующійся этими вопросами, равно какъ и всей аргументаціей въ бессарабскомъ вопросѣ, могъ бы найти соответствующія данныя въ моей книгѣ: „La Bessarabie et les relations russo-roumaines“, Paris, 1927.

\*) Ф. Вигель. Русскія Архивы, 1893, т. I, Москва, стр. 6—7.

Россия овладѣла наибольшей частью Польскаго государства и всей Финляндіей. Бессарабія-же составляла только часть Румыніи (тогда Молдавіи)

Поэтому, въ Польшѣ и въ Финляндіи русское правительство съ большимъ трудомъ вело дѣло руссификаціи, такъ какъ чѣмъ значительнѣе народная масса, тѣмъ большее сопротивленіе оказываетъ она чужимъ національнымъ вліяніямъ.

Напротивъ въ Бессарабіи, превратившейся всего въ одну губернію, такое сопротивленіе русскому вліянію оказывалось гораздо болѣе труднымъ. Не руссифицируя этотъ край прямо, правительство прибѣгло къ разжиженію мѣстнаго населенія пришельцами, по большей части не русскаго происхожденія. И, такимъ образомъ, оно за сто лѣтъ обладанія Бессарабіей успѣло затеменить и извратить чисто молдавскій характеръ этой страны.

Современные русскіе политики стремятся использовать эту особенность Бессарабіи. Настаивая на принадлежности ея Россіи, они требуютъ этимъ выдѣли еѣ премии за успѣшное измѣненіе физіономіи этого края.

2. До присоединенія къ Россіи Бессарабія входила въ составъ румынскаго княжества Молдавіи, раздѣлая съ ней общую судьбу.

Въ Бессарабскихъ Областныхъ Вѣдомостяхъ за 1860 годъ (№ 22—24) нѣкій И. Т. пишетъ слѣдующее: „До присоединенія Бессарабіи къ Россійской Имперіи въ 1812 г. она состояла подъ однимъ управленіемъ съ Молдавіею, составляя часть ея“).

Привожу эту выписку, чтобы показать, что въ 1860 году національное происхожденіе Бессарабіи было еще хорошо извѣстно. Но прошло 60 съ лишнимъ лѣтъ и знаніе это утратилось. Въ 1924 году одинъ изъ совѣтскихъ авторовъ г. Дембо пишетъ, что молдаване Бессарабіи не суть румыны\*\*).

3 Первоначально названіе „Бессарабія“ было присвоено только южной части Бессарабіи, получившей свое названіе отъ валашской династіи Бассарабовъ. Остальная же часть называлась Молдавіей (нынѣшняя сѣверная часть — называлась вер-

---

\*) Записки Бессарабскаго Статистическаго Комитета, подъ редакціей Егунова, т. III Кишиневъ, 1868 г., стр. 34.

\*\*) Дембо. Бессарабскій вопросъ. Москва, 1924, стр. 133.



хней Молдавіей, нынѣшняя центральная часть — нижней Молдавіей).

Только со времени русской оккупации, послѣ 1807 года, нынѣшняя территорія Бессарабіи получила это название, сохранившееся за нею и в послѣдствіи въ видѣ наименованія „Бессарабской области“.

Въ современномъ румынскомъ литературномъ языкѣ она называется иногда Восточная Румынія (România Orientală), иногда Молдавія между Прутомъ и Днѣстромъ (Moldova dintre Prut și Nistru) и, наконецъ, чаще всего Бессарабія (Basarabia).

4. Если бы Россія завоевала не часть Молдавіи, а всю ее, или кромѣ нея еще и Мунтению, то въ настоящее время бессарабскаго вопроса не существовало бы. Для всѣхъ было бы совершенно очевидно, что сохраненіе въ составѣ Россіи столь пчородныхъ тѣлъ представляется явленіемъ абсолютно ненормальнымъ. При данномъ же положеніи дѣла, когда приходится возстановлять румынскій суверенитетъ лишь надъ частью отторгнутой отъ Румыніи территоріи, автохтонное населеніе которой въ процентномъ отношеніи ко всему населенію уменьшилось благодаря наплыву колонистовъ, конечно ясность и простота рѣшенія этого вопроса не сразу были доступны.

5. Россія въ XVIII и XIX столѣтіяхъ не разъ выражала стремленіе завоевать румынскія княжества. Въ 1739 году Минихъ совѣтовалъ Императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ анексировать Молдавію, „преизрядную и не хуже Лифляндіи землю“, укрѣпить ее за собой, а затѣмъ завоевать и Мунтению.

Царствованіе Императрицы Екатерины II-ой открываетъ собой періодъ русской экспансіи. Она требовала управленія княжествами во время своей первой русско-турецкой войны (1768—1774) Идея завоеванія княжествъ затѣмъ всплыла въ „стреческомъ проектѣ“ фельдмаршала Потемкина и князя Безбородко.

Въ царствованіе имп. Павла графъ Растопчинъ, пользовавшійся влияніемъ у царя, считалъ Турцію „безнадежно больнымъ, которому врачи не желаютъ объявить объ опасности“ и предлагалъ раздѣлить Турцію, причемъ Молдавію должна была взять Россія, а Мунтению — Австрія.

Стремился присоединить княжества къ Россіи и имп. Александръ I. Ему удалось получить на это согласіе имп. Наполеона I. Князь Прозоровскій составилъ даже на случай ихъ замиравія проектъ раздѣленія княжествъ на 4 губерніи: первую должна была составить Бессарабія, вторую — Молдавія и два другія Мунтенія.

Въ іюнѣ 1811 г. по порученію императора канцлеръ графъ Румянцевъ писалъ Кутузову: „извѣстѣннѣйшая и главнѣйшая цѣль — утвержденіе за нами обоимъ княжествъ; никакія другого рода пріобрѣтенія замѣнить того не могутъ“. Въ крайнемъ случаѣ разрѣшалось ограничиться территориальными пріобрѣтеніями по р. Сереть и проводилась мысль о возможности сдѣлать какой-нибудь выгодный промѣнъ съ Австріей уступкою ей Валахіи за другую область \*).

Подъ давленіемъ неудачно складывающейся международной обстановки и намѣчающейся перспективы войны съ Наполеономъ, русское правительство поспѣшило съ заключеніемъ мира съ Турціей. Переговоры прошли нѣсколько стадій. Сначала русскіе требовали для себя отъ Турции примѣрно два трети Молдавіи по рѣку Сереть и Бессарабію, но въ концѣ концовъ пришли къ соглашенію на основѣ перехода къ Россіи всей территоріи между Прутомъ и Днѣстромъ. Это приблизительно половина всей Молдавіи. Соглашеніе было подписано въ Бухарестѣ 16 мая 1812 года \*\*).

При императорѣ Николаѣ I замышляется новая попытка вовлечь княжества въ орбиту русской политики и затѣмъ подчинить ихъ Россіи. Объ этомъ свидѣлствуютъ переговоры императора съ англійскимъ посломъ Сеймуромъ \*\*\*).

Послѣ неудачной крымской войны Россія теряетъ южную часть Бессарабіи, но затѣмъ въ 1878 году снова возвращаетъ ее себѣ въ обмѣнъ на Добруджу. Общественное мнѣніе Румыніи квалифицировало этотъ обмѣнъ какъ прямое и тяжкое нарушеніе ея національных интересовъ, и поведение Россіи, вынудившей Румынію къ этой уступкѣ, объясняло правомъ сильнѣйшаго.

\*) Поповъ. Отечественная война 1812 г., М., 1905, т. I. Сношенія Россіи съ иностр. государствами передъ войной 1812 г., стр. 307—308.

\*\*) Martens G. Nouveau Recueil des traités, t. III, p. 397.

\*\*\*). Жигаревъ. Русская политика въ восточномъ вопросѣ, т. II, стр. 29—31.

Итакъ, перетъ нами настойчивыя домогательства Россіи по отношенію къ княжествамъ на протяженіи ряда смѣнявшихся другъ друга царствованій.

Исторія судила, чтобы Россіи удалось осуществить только одну часть своей программы. Большая часть территории княжествъ продолжала оставаться въ составѣ Турціи.

Мировая война принесла румынамъ на гробѣ своихъ разрушеній одно великое утѣшеніе. Она собрала ихъ всѣхъ въ одно политическое цѣлое и позволила впредь упражнять и развивать свои собственные національныя качества.

И вотъ ополчается противъ этого съ одной стороны советская власть, для которой понятіе правъ національности является пустымъ звукомъ, и съ другой стороны—русская эмиграція, солидарность которой съ советской властью есть въ сущности участіе въ чужомъ дѣлѣ.

Советской эмиграціи, гонимой красивымъ Интернаціоналомъ, познавшей въ мукахъ рожденія новой Россіи весь глубокій смыслъ національной связи, не можетъ не быть противоестественнымъ воздвиганіе преградъ дѣлу возрожденія другой національности и особенно сосѣдней, съ которой въ будущемъ исторія не разъ свяжетъ Россію.

ГЛАВА V.  
ПОКУШЕНИЕ СЪ НЕГОДНЫМИ СРЕДСТВАМИ.  
(Статья г. Адамова).

Ко дню пятидесятилѣтня независимости Румынии была опубликована въ Совѣтской Россіи въ издающемся Народнымъ Комиссаріатомъ Иностранныхъ Дѣлъ органѣ „Международная жизнь“\*) статья нѣкоего Адамова относительно бессарабскаго вопроса и русско-румынскихъ отношеній подъ заглавіемъ: „Бессарабскій вопросъ и русско-румынскія отношенія“.

Авторъ поставилъ себѣ опредѣленную задачу доказать, что Румынія еще могла бы претендовать на среднюю полосу Бессарабіи, но отнюдь не на сѣверную и южную части ея. На нихъ, будто бы, Румынія не имѣетъ права, такъ какъ онѣ не принадлежали ей.

Авторъ опирается для разрѣшенія практическаго вопроса не только на фактическій матеріалъ, но и на гипотезы, сами требующія своего подкрѣпленія („Анти“ VI вѣка въ Бессарабіи по мнѣнію Шахматова были предшественниками сѣверныхъ славянъ).

Онъ ссылается на существованіе въ Бессарабіи въ XII вѣкѣ галицкаго княжества, „которое простиралось къ югу, къ Бессарабіи и Молдавіи, между моремъ и Дунаемъ“. Авторъ утверждаетъ, что Бессарабія оставалась внѣ границъ княжества Молдавіи до XV вѣка.

Этнографически сѣверная часть страны была украинской. Югъ былъ населенъ татарами и половцами. Только къ концу

\*) Томъ VI, стр. 40—53 и VII стр. 57—74. Цитирую по переводу статьи, помѣщенному въ „Le Monde Slave“, 1928, Janvier.



XIV вѣка князь Молдавіи завоевалъ городъ Хотинъ, и только въ 1412 г. молдаване сѣлись господами Бѣлгорода (Аккермана) и Килии и еще позднѣе Орбѣва“.

„Въ общемъ Бессарабія была частью молдавскаго государства не болѣе чѣмъ 50 лѣтъ“ (во время Стефана Великаго), послѣ же него Молдавія попадаетъ въ вассальную зависимость отъ Турціи.

Такимъ образомъ, заключаетъ авторъ, „историческія права Румынии на сѣверную и южную части Бессарабіи равны нулю или, если угодно, равны ея правамъ на Херсонесъ, Подолію или Кіевскую губернію. Что же касается центральной части Бессарабіи, эти историческія права основываются на одномъ нрѣ эпизодовъ исторіи Бессарабіи“.

Подробно останавливается авторъ на колебаніяхъ румынскаго двора между Россіей и Турціей передъ войной 1877 года и позднѣе, когда рѣшался вопросъ о гь обмѣнѣ южной Бессарабіи на Добруджу.

Таково вкратцѣ содержаніе статьи г. Адамова.

Она основана на цѣломъ рядѣ ошибокъ и преувеличеній

Прежде всего ссылка на галицкое княжество не можетъ имѣть никакого рѣшительно значенія, даже если бы утвержденіе автора о предѣлахъ его распространенія было правильнымъ.

Развѣ право на установленіе *русскаго* суверенитета надъ *галицкой* землей совершенно неоспоримо? Въ дѣйствительности же предѣлы распространенія галицкаго княжества были значительно болѣе узкими, чѣмъ представляетъ себѣ ихъ авторъ. Грушевскій въ 1913 году говоритъ о прежнемъ галицкомъ княжествѣ: „нынѣшняя восточная Галиція“, \*) И это правильно. Большее же является результатомъ преувеличеній.

Затѣмъ, утвержденіе автора, что Бессарабія не входила въ составъ Молдавіи до XV вѣка, не вполне соответствуетъ историческимъ даннымъ, по крайней мѣрѣ въ отношеніи сѣвера Бессарабіи, Хотина. Молдавія достигаетъ своихъ днѣстровскихъ границъ прежде всего именно у Хотина. Происходитъ это при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Польскій король

\*) Проф. М. Грушевскій, Иллюстрированная исторія украинскаго народа, Слб., 1913, стр. 74.

Казимиръ Великій взялъ подъ свое покровительство молдавское княжество Шеленицуль, желая превратить его въ тампонъ противъ татаръ и венгровъ. Соответственно этой цѣли княжество это превращается въ укрѣпленный треугольникъ, состоящий изъ трехъ крѣпостей—Хотина, Цеина и Хмелова. Хотинъ былъ на стражѣ у Днѣстра, Цеинъ у Прута и Хмеловъ стерегъ дорогу отъ Колочина \*). Это имѣло мѣсто въ первой половинѣ XIV вѣка.

Уже въ 1408 г. Аккерманъ принадлежалъ Молдавіи. Килия была аннексирована ею нѣсколько позже, между 1408 и 1412 годомъ Эти двѣ крѣпости и Хотинъ и были первыми молдавскими крѣпостями въ Бессарабіи. Только позднѣе были созданы новыя — Лопушна, Ортей, Сорока.

При преемникѣ Александра Добраго Іліашѣ Хотинъ былъ уступленъ Польшѣ въ расчетѣ на ея военную защиту (1433), но при Стефанѣ Великомъ снова возвращенъ Молдавіи.

Килия была уступлена при Петрѣ (1448—1449) Влахин и возвращена она была снова Молдавіи не сразу: лишь въ 1465 году.

Только Аккерманъ продолжалъ сохраняться непрерывно въ рукахъ молдавскихъ князей.

Серьезную опасность на югѣ представляли для Молдавіи турки съ момента ихъ необычайнаго всепняго усиленія.

Послѣ покоренія Крыма Султанъ Баязидъ II взялъ въ 1484 г. крѣпости Cetatea-Albă и Килию. Къ этимъ крѣпостямъ турки присоединяли прилежащія полосы земли. Крѣпость съ ея округомъ называлась — райя. Онѣ находились въ непосредственномъ управленіи турокъ.

Со смертью Стефана Великаго Молдавія попадаетъ въ вассальную зависимость къ Турціи. Турки все болѣе и болѣе стремятся расширить полосу райи за счетъ молдавской земли.

Что касается Хотина, то онъ нѣсколько разъ былъ въ польскихъ рукахъ, но Молдавіи удавалось возвращать его каждый разъ обратно, пока, наконецъ, и онъ не попалъ въ непосредственную турецкую зависимость, въ положеніе райи. Въ 1712 г. находимъ въ качествѣ коменданта крѣпости *vel-capitan'a* Петрашку. Это былъ послѣдній молдавскій комендантъ \*).

\*) I. Nistor. Istoria Basarabiei. 1923, Черновицы, стр. 32.

Изъ приведенныхъ мною выше данныхъ вытекаетъ, что утвержденія автора нуждаются въ поправкахъ слѣдующаго рода: Хотинъ находился въ обладаніи Молдавіи уже въ первую половину XIV вѣка. Имъ она владѣла непрерывно приблизительно до 1712 года, слѣдовательно четыре столѣтія.

Несмотря на непосредственное подчиненіе туркамъ, и сѣверъ и югъ были, вопреки этнографическимъ представленіямъ автора, населены по преимуществу румынами, составлявшими коренное населеніе края.

Позволю себѣ въ доказательство этого сослаться на автора, котораго можно упрекнуть не въ румынскихъ, а напротивъ русскихъ симпатіяхъ — Накко. Вотъ что онъ говоритъ на основаніи своего знакомства съ архивными дѣлами Бессарабіи, относящимися ко времени послѣ присоединенія.

Въ Бессарабіи, говоритъ онъ, „кромя такъ называемой Запрутской Молдавіи (средніе уѣзды), находились еще два владѣнія: хотинская райя и Буджакъ, поступившіе въ казенное управленіе, послѣ завоеванія крѣпостей — Хотина, Бендеръ, Аккермана и Кишин и удаленія турокъ за Дунай. Въ Буджакѣ кочевали еще въ то время остатки татаръ извѣстной Бѣлгородской Аккерманской орды, а потому прежде чѣмъ приступить къ введенію въ этой мѣстности какихъ-либо гражданскихъ порядковъ, необходимо было очистить ее отъ этихъ хищниковъ. Кушниковъ началъ съ того, что испросилъ Высочайшее разрѣшеніе на выселеніе татаръ изъ Буджака, и когда ихъ перевели со всѣмъ движимымъ имуществомъ на Молочныя воды, Таврической губернии, тогда онъ раздѣлилъ оставшіяся послѣ нихъ степи на пять цынутовъ, а именно: Бендерскій, Аккерманскій, Гречанскій, Хотарничанскій и Томаровскій. *Цынуты эти, вмѣстѣ съ Хотинской райей, подчинены общему управленію молдавскаго дивана, съ назначеніемъ въ оныя молдавскихъ исправниковъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ княжествахъ* Населеніе хотинской райи и Буджака, за выходомъ турокъ и татаръ, состояло изъ весьма небольшого количества земледѣльцевъ, жившихъ до того небольшими ху-

---

\*) А чехскій Накко. Очеркъ гражданского управленія въ Бессарабіи, Молдавіи и Валахіи во время русско-турецкой войны 1802—1812 г. (Записки Одесск. Имп. Общ. Ист. и Древн. т. XI, Одесса, 1879, стр. 289—291).

торами между турками и по татарскимъ ауламъ. Жители райи \*) были большею частью *вытооны* изъ Галиции и Буковины, а Буджака — *молдоване* и болгары, *переселившіеся сюда въ прежнія войны съ турками*. По представленію Кушниковъ, императоръ Александръ повелѣлъ признать права собственности на вотчины Хотинскаго уѣзда за прежними ихъ владѣльцами *по древнимъ молдавскимъ грамотамъ*. Вслѣдствіе этого почти половина вотчинъ этого уѣзда перешла во владѣніе молдавскихъ фамилій: Стурдзы, Кантакуzenовъ, Россетскіхъ, Гики и другихъ. По окончаніи же войны, и другая половина вотчинъ Хотинскаго уѣзда перешла во владѣніе частныхъ лицъ на тѣхъ же основаніяхъ, и теперь, за исключеніемъ двухъ или трехъ казенныхъ вотчинъ и города Хотина, весь уѣздъ составляетъ частное владѣніе<sup>4</sup>.

И нарочно привелъ эту нѣсколько длинную выписку, чтобы иллюстрировать положеніе дѣла въ Бессарабіи въ моментъ завоеванія. Всюду, во всѣхъ уѣздахъ Бессарабіи, русское правительство назначило *молдавскихъ* исправниковъ. Очевидно, это соответствовало и исторической традиціи и этнографическому составу населенія. Кромѣ того, надѣлая земель въ Хотинскомъ уѣздѣ молдавскихъ помѣщиковъ согласно древнимъ молдавскимъ грамотамъ, русское правительство ясно демонстрировало этимъ, что оно желаетъ исправить несправедливости, причиненную молдованамъ турками.

И вотъ то, что было такъ понятно тогда, теперь многимъ и въ томъ числѣ автору уже непонятно. Онъ настаиваетъ на томъ, что и сѣверъ и югъ были передъ завоеваніемъ въ непосредственномъ владѣніи у турокъ, очевидно полагая, что этотъ аргументъ имѣетъ въ бессарабскомъ вопросѣ большое значеніе.

Сущность турецко-румынскихъ отношеній сводилась къ сюзеренитету, къ вассальнымъ отношеніямъ. Извѣстно изъ всей исторіи вассальныхъ отношеній въ средніе вѣка, по типу которыхъ и строилось всегда государство государствъ („*Staatensaat*“), что вассалы обязаны были приходить на помощь сюзерену, но обязанность защиты лежала всегда на посажденномъ.

Такимъ образомъ, турецкая рагія была извѣстнымъ спосо-

\*) Отмѣчаю: идетъ рѣчь только о райѣ Хотинской, а не о всемъ сѣверѣ Бессарабіи. Курсивъ вслѣдъ мой.

бомъ выполненія турецкой обязанности защищать румынъ. Отсюда, и крѣпости были румынскія, служавшія защитѣ страны, хотя и находились онѣ въ управленіи турокъ. *Занимая крѣпости и прилегающія къ нимъ территории, русскіе занимали румынскія крѣпости и румынскую землю.* Объ этомъ не слѣдуетъ забывать.

Что касается позиціи, занятой румынскимъ правительствомъ въ вопросѣ объ обмѣнѣ южной Бессарабіи на Добруджу, то колебанія были совершенно естественными.

Въ правахъ того времени была „турецкая дипломатія“, т. е. дипломатія наивной хитрости, хитрости часто замѣтной. И русскому двору надо было просто знать среду, съ которой ему приходилось имѣть дѣло, чтобы излишне не возмущаться своими партнерами по политическимъ переговорамъ, тѣмъ болѣе, что и русская дипломатія примѣняла въ то время одинаковые приемы. Такъ Нелидовъ пріѣхалъ въ Бухарестъ секретно изъ Константинополя и оставался спрятаннымъ у барона Стурга въ русскомъ консульствѣ для переговоровъ съ І. Братіано (въ ноябрѣ 1876 г., передъ заключеніемъ русско-румынской конвенціи отъ 4 апрѣля 1877 года).

Независимо отъ этого позиція Румыніи находитъ себѣ и некоторое оправданіе и въ объективной обстановкѣ того времени. Утрата южной части Бессарабіи, такъ сказать, предчувствовалась румынскимъ общественнымъ мнѣніемъ. Газета „*Românul*“ предвидѣла это еще 15 ноября 1875 года. Румынія ставилась какъ бы лицомъ къ лицу предъ чѣмъ-то абсолютно неизбежнымъ. Не протестовать было нельзя, ибо это нарушало національные интересы („Бессарабія своя страна, Добруджа чужая“). Но протестовать противъ фатума въ концѣ концовъ бесполезная вещь.

Это сознавали отвѣтственные политическіе дѣятели и больше всѣхъ конечно І. Братіано. При такомъ настроеніи онъ не могъ быть рѣшительнымъ противникомъ обмѣна южной Бессарабіи на Добруджу.

Косвенное подтвержденіе этого мы находимъ у очень осторожнаго и вдумчиваго румынскаго историка Titu Maiorescu\*).

\*) Titu Maiorescu. Istoria contemporană a României, Бухарестъ, 1925, стр. 110—111.



Онъ залается вопросомъ, о чемъ говорилось въ Ливадіи: И отвѣчаетъ: трудно установить. Просилъ ли І. Братіано что либо въ обмѣнъ на предоставленіе Россіи права свободнаго прохода войскъ? Занимался ли онъ вопросомъ о Бессарабіи? „Или, — говоритъ авторъ, — что было бы еще тяжелѣе — Братіано возвратился изъ Ливадіи съ впечатлѣніемъ, что Бессарабія потеряна для насъ, и редактирование нѣсколько широкое конвенціи отъ 4 апрѣля 1877 г. и дальнѣйшее декларированіе парламента о томъ, что онъ не уступаетъ Бессарабіи и не допускаетъ никакого обмѣна территорій, — были только случайный инципировкой для сохранения популярности?“

Авторъ оставляетъ всѣ эти вопросы безъ отвѣта, но въ самой ихъ постановкѣ заключена возможность и, пожалуй даже, вѣроятность послѣдняго предположенія.

Но что же отсюда вытекаетъ для нынѣшней фазы бессарабскаго вопроса? Ровно ничего. Подъ давленіемъ силы обстоятельствъ Румынія должна была согласиться на обмѣнъ южной Бессарабіи на Добруджу. Съ точки зрѣнія писаннаго права „*coactus voluit*“. Но не такъ съ точки зрѣнія правосознанія. Румынское національное чувство отвергаетъ передъ лицомъ національнаго принципа справедливости русскаго обладанія Бессарабіей въ цѣломъ, относительно всѣхъ ея частей, независимо отъ исторически случайныхъ событій для каждой изъ нихъ.

Такъ надо понимать бессарабскій вопросъ.

Съ сожалѣніемъ надо констатировать, что г. Адамовъ, какъ впрочемъ и другіе противники присоединенія Бессарабіи къ Румыніи, никакъ не желаетъ понять самую сущность вопроса. Онъ намѣренно переводитъ его въ плоскость писаннаго права, какъ будто бы кто-нибудь отрицаетъ существованіе Бухарестскаго договора 1812 года или Берлинскаго трактата 1878 года. Но да послужитъ къ посрамленію автора „молдавскіе исправники“, назначенные русскими правительствомъ во всѣ уѣзды Бессарабіи, а также возстановленіе русскими императоромъ молдавскаго землевладѣнія на сѣверѣ Бессарабіи послѣ ея присоединенія къ Россіи.

## ГЛАВА VI.

### ИДЕЯ ПЛЕБИСЦИТА.

Противники присоединенія Бессарабии къ Румыніи, отвергая историческія свидѣтельства, очень охотно прибѣгаютъ къ идее плебисцита.

Полагаютъ, что съ его помощью можно разрѣшить бессарабскій вопросъ. Подъ плебисцитомъ подразумѣваютъ специальное голосованіе всего населенія Бессарабии относительно своей судьбы.

Оставляя въ сторонѣ теоретическую несостоятельность этой идеи, выясненную мною въ другомъ мѣстѣ\*), остановлюсь на вопросѣ о возможности ея примѣненія.

Для совѣтской власти подъ требованіемъ плебисцита скрывается опредѣленное желаніе создать возможность агитаціи среди населенія Бессарабии въ пользу российскихъ коммунистическихъ порядковъ. Разумѣется, плебисцитъ могъ бы имѣть надлежащій смыслъ и значеніе только въ томъ случаѣ, если бы была предоставлена населенію полная возможность свободной агитаціи. Очевидно также, что однимъ изъ альтернативныхъ пунктовъ при голосованіи должно было бы быть „присоединеніе къ С. С. С. Р“.

Вотъ тутъ то и открылась бы для совѣтской власти возможность соблазнять населеніе молочными водами и клсдельными берегами. Совѣтская власть знаетъ, что дѣлаетъ. Она играетъ, какъ самый отчаянный игрокъ, съ надеждой или все получить, или все потерять. Пока же еще наступитъ время для плебисцита (и наступитъ ли вообще?!), она ничего не теряетъ. Лозун-

\*) Цитированная „La Bessarabie“, стр. 277—373.

томъ плебисцита она рядится въ глазахъ европейцевъ въ демократическую тогу. Съ другой стороны, благодаря его провозглашенію, она держитъ бессарабскій вопросъ въ открытомъ состояніи.

Въ дѣйствительности, совѣтская власть крайне непоследовательна. Если, какъ она думаетъ, Румынія *завоевала* Бессарабію, то право употребить плебисцитъ принадлежитъ только ей, Румыніи, какъ завоевателю, но не Совѣтской Россіи. Совѣтская Россія не имѣетъ права на плебисцитъ. Со своей точки зрѣнія она могла бы имѣть только право на *отвоеваніе*. Но будучи не въ состояніи это сдѣлать изъ боязни вызвать для себя тѣ послѣдствія, съ которыми она не въ состояніи будетъ справиться, она ограничивается демократической позой.

Если совѣтская позиція совершенно понятна, то напротивъ вызываетъ полное недоумѣніе отношеніе къ плебисциту русской эмиграціи. Представимъ себѣ, что, при свободѣ агитаціи, население Бессарабіи, разогнѣтое закарпатскими агитаторами, обманутое посулами россійскихъ благовъ, въ дѣйствительности въ совѣтскомъ раю не существующими, въ болѣзненномъ припадкѣ массовой психологіи, подало бы свой голосъ за Совѣтскую Россію. Что бы тогда дѣлала русская эмиграція, толкавшая на плебисцитъ?

Она не могла бы злорадствовать. Это противно ея природѣ. Но не обвиняла ли бы тогда она себя за то, что способствовала распространенію коммунизма, объединенію и моральной деградации населенія? Не раскаялась ли бы она тогда за то, что, находясь на поводу у коммунистовъ, нарушила справедливое дѣло Румыніи, одного изъ стражей европейской цивилизаціи на Востокѣ?

Этимъ я далеко отъ мысли сказать, что нарисованная выше картина вовлеченія бессарабскаго населенія въ коммунизмъ имѣетъ шансы на свое осуществленіе при плебисцитѣ. Но это — его логическая возможность. Истинный же демократизмъ не можетъ идти такъ далеко, чтобы превращать самого себя въ безсмысленный фетишъ и тѣмъ приходить къ самоотрицанію.

Идея плебисцита въ Бессарабіи неразрывно связана съ идеей возможности установленія коммунизма. Всякій плебисцитъ, который бы при своемъ практическомъ осуществленіи не

предусматрѣлъ бы возможности присоединенія Бессарабіи къ С. С. С. Р., не удѣлывали бы совѣтской власти.

Она назвала бы подобный плебисцитъ буржуазной насмѣшкой надъ истиннымъ плебисцитомъ и нашла бы для себя новые мотивы сохранять бессарабскій вопросъ по прежнему въ открытомъ состояніи. И цѣль, ради которой претиривался плебисцитъ, — окончательное разрѣшеніе бессарабскаго вопроса — не была бы достигнута.

Помимо этой несурзности, въ идеѣ примѣненія плебисцита въ Бессарабіи имѣется и другая, не чѣмъ крупная, а именно: можно ли себѣ вообще представить, чтобы Румынія, для которой единеніе съ Бессарабіей есть кровное національное дѣло, рѣшилась допустить плебисцитъ? Можетъ ли она посмотрѣть на Бессарабію какъ на любую другую территорію, на которой частію индивиды, атомъ, рѣшаетъ вопросъ?

Если бы Бессарабія была присоединена къ Россіи не тогда, когда территоріями играли какъ въ карты и совершались преступленія по отношенію къ національному принципу (Польша), если бы румынское населеніе уже къ 1918 году составляло бы только ничтожный процентъ, а не половину всего населенія этого края, если бы Бессарабія не выразила своей воли въ формахъ, продиктованныхъ національнымъ движеніемъ ея въ 1917 году, въ пользу Румыніи, еще могли бы существовать какія-нибудь сомнѣнія насчетъ плебисцита.

Но сейчасъ, послѣ двѣнадцатилѣтняго обладанія Бессарабіей, послѣ введенія румынскихъ учрежденій, школъ, готовящихъ уже цѣлое поколѣніе лицъ, прошедшихъ румынское обученіе и усваивающихъ румынскую культуру, неужели можно еще серьезно предлагать и настаивать на идеѣ плебисцита?!

Въ настоящее время эта идея есть результатъ идейной инерціи. Брошенная въ русскій общественный оборотъ въ 1918 году, когда еще остро велась идейная борьба за Бессарабію, теперь, когда прежнія чувства остыли, она — не болѣе какъ пережитокъ.

## ГЛАВА VII.

### ПУТИ СОВѢТСКОЙ ДИПЛОМАТИИ.

Бессарабскій вопросъ для совѣтской власти играетъ роль средства въ международныхъ отношеніяхъ. Поэтому, уместно освѣтить здѣсь хотя бы въ самыхъ общихъ чертахъ отношенія, сложившіяся между Совѣтами и Европой.

Реакція европейскихъ государствъ по поводу превращенія столь огромнаго государства, какъ Россія, въ очагъ коммунистическихъ экспериментовъ была смутной и слабой.

Вмѣсто рѣшительной борьбы съ коммунизмомъ мы имѣли нерѣшительную политику помощи его противникамъ и серію интервенцій, не соответствовавшихъ ни важности задачи, ни достоинству государствъ — участниковъ. Въ результатѣ совѣтская Россія устояла на всѣхъ фронтахъ.

Не будучи въ состояніи одолѣть совѣтскую Россію путемъ интервенцій, правительства стали стремиться втянуть ее въ доно европейскихъ державъ, въ надеждѣ, что она мирнымъ путемъ эволюционируетъ къ демократическому строю.

Послѣ періода „восточнаго фронта“ 1918 г., послѣ періода интервенцій 1919 г., наступаетъ третій періодъ 1920—1924 г., періодъ попытокъ сближенія съ совѣтской Россіей. Въ 1919—1920 г. заключенъ рядъ мирныхъ договоровъ между нею и лимитрофными государствами. Хотя политика интервенцій въ 1920 г. еще не совсѣмъ прекращается, но въ это время уже начинаются переговоры между представителями европейскихъ государствъ и совѣтской Россіей. Сначала дѣлаются попытки вступить въ регулярный торговый обменъ (1920 и 1921 г.)\*).

---

\*) Торговый договоръ между Англійей и совѣтской Россіей подписанъ 16 марта 1921 года.



а затѣмъ наступаетъ очередь и для политическихъ сношеній (1922—1924 г.). Первоначально Европа пробуетъ установить политическія отношенія къ совѣтскому правительству общимъ фронтомъ.

На съѣздѣ въ Канныхъ 6 января 1922 г. Верховный Съѣздъ союзниковъ согласился на предложеніе Ллойда Джорджа созвать общеевропейскую конференцію съ участіемъ представителей совѣтской Россіи. Въ основу международныхъ отношеній рѣшено было принять прежніе испытанные принципы международного порядка, какъ-то: признание своихъ долговъ и обязательствъ, удовлетвореніе за секвестръ имущества или возвращъ его, невмѣшательство во внутреннія дѣла и т. д.

Предполагая сдѣлать именно эти давно извѣстныя всему цивилизованному міру истинныя платформы сближенія съ совѣтской Россіей, правительства обнаруживали незнаніе самой сущности царящаго въ ней коммунизма. Онъ не способенъ былъ идти на эти условія, потому что самая характерная черта его—бунтъ противъ европейской цивилизаціи, стремленіе разрушить ее всѣми силами.

Переговоры, какъ и слѣдовало ожидать, не дали результатовъ. Генуя (10 апрѣля 1922 г.) и Гаага (15 июня 1922 г.) проходятъ безслѣдно.

Разногласія между союзниками и дипломатическая изворотливость совѣтскаго правительства приводятъ къ непоколебимости совѣтскихъ позицій. Наступаетъ и формальный прорывъ фронта между союзниками. Начинается полоса *сепаратныхъ попытокъ* отдельныхъ государствъ Европы признать Совѣтскую Россію, добиться отъ нея уступокъ для себя, вступить съ нею въ правильныя дипломатическія сношенія. Англія признаетъ „*de jure*“ Совѣтскую Россію въ нотѣ отъ 1 февраля 1924 года, а Франція въ актѣ о признаніи отъ 28 октября того же года.

1924-й годъ является кульминационнымъ пунктомъ доброжелательства европейскихъ государствъ къ Совѣтской Россіи. Со слѣдующаго года (1925) начинается новый періодъ отношенія къ ней. Это—періодъ реакціи, періодъ пересмотра прежнихъ настроеній и періодъ усиленія борьбы съ коммунизмомъ внутри государственныхъ границъ. Активность третьяго Интер-

націонала и утрата вѣры въ возможность превращенія коммунистической Россіи въ правовое государство содѣйствуютъ процессу полной дипломатической изоляціи совѣтскаго правительства.

Разочарованіе побудило правительства искать новыхъ путей въ русскомъ вопросѣ. II естественно, что снова мысль стала работать въ направленіи къ интервенціи. Еще лѣтомъ 1924 г. появился планъ франц. адм. Degout относительно интервенціи и блокады Россіи.

Переговоры относительно способовъ практическаго разрѣшенія русской проблемы начались нѣсколько позже, въ декабрѣ 1925 г., въ Варшавѣ.

Чтобы парализовать приготовленія къ составленію общаго фронта, СССР предложила соедѣнить съ нею государствамъ Латвіи, Эстоніи и Финляндіи заключить договоры о ненападении. Но вмѣсто согласія эти государства предложили ей выдвинутую Польшей идею коллективнаго договора съ СССР, на что послѣдняя не согласилась.

Усилія къ составленію общаго фронта продолжались въ Варшавѣ и въ 1926 г.

Трудно сказать были ли эти усилія инспирированы. Вѣроятнѣе всего — да и именно Англійей. Въ это время произошла стачка горнорабочихъ въ Англии, на которую совѣтское правительство возлагало очень большія надежды. Прямая поддержка этой стачки со стороны совѣтской Россіи съ одной стороны и возбужденіе ея агентами китайскихъ массъ противъ Англии съ другой стороны — породили среди англичанъ чрезвычайную ненависть противъ нея. Видя, что остріе совѣтской пропаганды вездѣ направлено противъ Англии, англійское правительство, естественно, должно было думать о противодѣйствіи.

И въ 1926 и 1927 г. Англія предлагаетъ усилія къ составленію концерта общихъ дѣйствій по отношенію къ совѣтской Россіи. Въ Женевѣ велись переговоры по этому поводу между всѣми великими державами, не исключая и Германіи. Соглашеніе не состоялось, главнымъ образомъ, въ виду возраженій со стороны Германіи.

Какъ бы то ни было въ самой Россіи, среди руководящихъ ея круговъ, создалось убѣжденіе о неизбежности войны.

Ворошиловъ въ февралѣ 1926 года заявлялъ, что «войны намъ не избѣжать и въ этой предстоящей войнѣ намъ нужно имѣть мощную красную армию». Зюль въ свою очередь подтвердилъ его мысль въ юлѣ мѣсяцѣ того же года. Онъ писалъ въ „Правдѣ“: „на лицо напряженная работа по созданию единого фронта противъ СССР отъ Балтійскаго до Чернаго моря и тщательная подготовка новой войны противъ насъ“. Съ тѣхъ поръ утверждения эти повторились въ совѣтской прессѣ не разъ.

Въ соответствии съ совѣтскими страхами въ нѣмецкихъ газетахъ, наспиритованныхъ Совѣтами, дѣломъ и осенью 1928 г. снова повторились предположения о собирающихся надъ Россіей тучахъ. Въ частности поѣздка французскаго генерала Le Rond въ Польшу и Румынію ставилась въ связь съ якобы агрессивными планами этихъ государствъ.

Страхи были настолько сильны, что въ маѣ 1929 года народный комиссаръ по военнымъ дѣламъ въ специальномъ секретномъ рапортѣ совѣтскому правительству предлагалъ немедленное объявление войны Румыніи. При этомъ въ качестве мотивовъ приводилось то, что крестьяне недовольные либералами, не пойдутъ на мобилизацию и что румынскія войска, особенно авіація, неспособны къ сопротивленію. Объ этомъ Регентство было поставлено въ извѣстность польскимъ правительствомъ.

Военное выступленіе Совѣтовъ противъ Румыніи не осуществилось. Совѣтскіе дѣятели хорошо сознавали, что рѣшиться на такое выступленіе означало бы поставить на карту самое существованіе совѣтской власти. Боязнь Англіи удержала большевиковъ.

На образование страховъ влияли не только внѣшнія объективныя обстоятельства, но и природа большевиковъ, ихъ своеобразная теорія современнаго историческаго момента, формулированная шестымъ конгрессомъ Коминтерна. Наблюденія надъ ходомъ экономической жизни Европы даютъ основаніе считать, что происходитъ стабилизція жизни. Цѣны имѣютъ тенденцію вернуться къ довоенному уровню, а продукция сельскаго хозяйства и промышленности — превзойти прежній предѣлъ. По мѣрѣ упорядоченія европейской жизни, по мнѣнію большевиковъ,

должна укрѣпляться империалистическая психологія, а съ нею и желаніе державъ разъ навсегда покончить съ коммунистической властью

Какія же задачи диктуетъ Совѣтамъ такое пониманіе момента? Изъ того, что готовится, мыслимы были-бы лишь два выхода: или превентивная война или воспрепятствованіе буржуазной стабилизаци. Но война, какъ уже указано, заключаетъ въ себѣ слишкомъ много риска. Остается второй путь, который руководители Совѣтовъ и рѣшили использовать. Этотъ путь состоитъ въ выведении массъ на улицу, въ инсценировкѣ возстаній для внутренняго взрыва европейскихъ государствъ и созданія въ нихъ гражданской войны.

Совѣтскіе дипломаты не могли не сознавать, что и подрывная внутренняя работа коммунистовъ въ отдѣльныхъ государствахъ также не вполне свободна отъ риска для Совѣтовъ, такъ какъ хорошо осознанный инстинктъ самосохраненія способенъ побудить правительства разъ навсегда покончить съ заразой въ ея первоисточникѣ. Нужна была еще какая то гарантія.

И вотъ какъ нельзя кстати для совѣтской власти къ концу лѣта 1928 г. вырисовалось сильное теченіе европейской дипломатіи въ пользу объявленія вѣрныи виѣ закона. Оно диктовалось все тѣмъ же ходомъ стабилизаци. Послѣвоенная географія проявляла стремленіе къ своему закрѣпленію.

Такъ родился такъ называемый парижскій пактъ Бриана-Келлога—объ осужденіи войны „для разрѣшенія международныхъ разногласій и какъ средство національной политики“.

Этотъ договоръ былъ, съ совѣтской точки зрѣнія, не вполне приемлемъ. Онъ оставлялъ открытымъ вопросъ о возможности интервенціи.

Такъ какъ ратификація парижскаго договора затянулась, совѣтское правительство предложило Полюшъ и нѣкоторымъ другимъ лимитрофнымъ государствамъ подписать особый договоръ о ненападеніи и объ отказѣ отъ войны и интервенціи, не ожидая ратификаціи парижскаго акта. Соответствующій договоръ и былъ заключенъ въ Москвѣ въ началѣ 1929 г. („договоръ Литвинова“). Онъ былъ подписанъ и представителемъ Румыніи.

Такимъ образомъ, путемъ отказа отъ права интервенции Румынія выводила бессарабскій вопросъ изъ сферы вопросовъ, способныхъ вызывать международный конфликтъ. Служить ли это достаточной гарантеей противъ войны? Конечно, нѣтъ.

На такой пессимизмъ наводятъ слѣдующіе факты и соображенія. Съ приходомъ къ власти въ Англіи въ срединѣ 1929 г. рабочаго кабинета Макдональда всякіе разговоры объ интервенціи въ дѣла совѣтской Россіи прекратились. Реальная почва для какого либо столкновенія исчезла.

Между тѣмъ, совѣтская пресса больше чѣмъ раньше нестрить замѣтками и статьяи по поводу собирающейся противъ Россіи коалиции. Невольно получается впечатлѣніе, что страхи эти—надуманные, искусственные и что въ дѣйствительности о войнѣ, какъ инструментѣ для своихъ цѣлей, начинаетъ подумывать сама совѣтская власть.

Побуждать къ этому могутъ два мотива: съ одной стороны—проваль идеи гражданской войны внутри отдѣльныхъ государствъ, а съ другой—свой собственный внутренний тупикъ, въ который попала совѣтская власть, благодаря своему новому социальному эксперименту—коллективизаціи деревни.

Не разъ деспоты въ исторіи прибѣгали къ войнѣ, какъ героическому средству разрубанія своихъ гордіевыхъ уловъ.

Прибѣгнетъ ли въ дѣйствительности къ ней совѣтская власть или нѣтъ, неизвѣстно. Но важно, что *можетъ* прибѣгнуть. Этого достаточно для того, чтобы передъ сознаніемъ всякаго, кто размышляетъ надъ вопросомъ о судьбахъ нашей культуры, всталъ серьезный и грозный вопросъ: съ кѣмъ быть духовно и чего желать? Желать ли территориальнаго расширенія коммунистической диктатуры, а Бессарабіи всѣхъ тѣхъ бѣдъ, которыми такъ страдальчески болѣетъ населеніе Россіи, или стать на сторону тѣхъ, кто эвентуально можетъ подвергнуться нападению со стороны совѣтской Россіи?

Для непредубѣжденнаго человѣка отвѣтъ совершенно ясенъ: всякой коммунистической экспансіи долженъ быть положенъ самый рѣшительный предѣлъ!



## ГЛАВА VIII. ИСТИННЫЙ ПАЦИФИЗМЪ.

Послѣ войны, въ результатѣ территориальныхъ переделовъ, возникла новая Европа. Она кореннымъ образомъ отличается отъ прежней. Прежняя Европа хорошо знала себя. Triple Alliance, двойственный союзъ Россіи и Франціи и обособленное положеніе Англіи были основными факторами политической физиономіи ея и дипломатическаго status quo. Современная Европа еще только ищетъ себя. Она полна противорѣчій и бродитъ въ потемкахъ, стремясь къ стабилизации. Миръ — вотъ лозунгъ дня. Но къ нему приближаются слишкомъ медленно и слишкомъ робко. Цѣлый рядъ неоконченныхъ споровъ служатъ очагами для возможныхъ военныхъ столкновений.

Однимъ изъ такихъ очаговъ является и бессарабскій вопросъ. Какъ разрѣшить его? Одинъ изъ дѣятелей паневропейскаго движенія Coudenhove-Kalergi совѣтовалъ (въ *Vossische Zeitung* въ 1925 году) \*) Румыніи сдѣлать самопожертвованіе и уступить Бессарабію Россіи. Этотъ совѣтъ неисполнимъ. Румынія не можетъ отказаться отъ Бессарабіи, обладаніе которой входитъ составной частью въ идеалъ ея національнаго единства. Единственно правильнымъ рѣшеніемъ этого вопроса было бы рѣшеніе въ пользу Румыніи. Въ тоже время оно содѣйствовало бы миру.

Бессарабскій вопросъ есть слѣдствіе неурегулированности внутреннихъ дѣлъ какъ въ Россіи, такъ и въ Румыніи. Онъ съ одной стороны — функція румынскаго національнаго объединенія, съ другой — функція русской революціи. Такимъ образомъ, другъ противъ друга стоятъ два великихъ процесса, оба начатыхъ и оба незаконченныхъ. Полная консолидація румынской націи, приобрѣтеніе ею единой души — еще впереди. Но

\*) Casimir Smogorzewski, *La Pologne restaurée*, Paris, 1927, p. 225.

еще болѣе незаконченнымъ является процессъ русской революціи. Какъ всякая политико-соціальная революція, она имѣетъ свой циклъ развитія. Онъ далеко незавершенъ и для многихъ представляется загадкой.

Очевидно, положеніе бессарабскаго вопроса и шансы на его окончательное разрѣшеніе будутъ различными въ зависимости отъ того, съ точки зрѣнія какой стадіи упомянутыхъ двухъ великихъ историческихъ процессовъ мы будемъ къ нему подходить.

Въ самомъ дѣлѣ, если консолидація румынской націи была бы уже совершившимся фактомъ, совершенно законченнымъ, то очевидно у противниковъ присоединенія Бессарабии къ Румыніи изъ русской эмиграціи такое положеніе вещей значительно ослабило бы сопротивленіе и сократило бы претензіи. Съ другой стороны, когда, минуя нынѣшнюю стадію развитія русской революціи, коммунистическое правительство смѣнится національнымъ, очевидно, измѣнится и положеніе бессарабскаго вопроса. Онъ приметъ какія-то новыя очертанія и, нужно думать, на основаніи принципа уваженія къ національности, очертанія благопріятныя для Румыніи.

Отсутствіе признака окончательности въ современныхъ послѣвоенныхъ отношеніяхъ есть положеніе, таящее въ себѣ неожиданности, опасныя для мира. Поэтому всякій, кто искренно стремится къ воплощенію въ человѣчествѣ мира, кто не на словахъ только, а на дѣлѣ готовъ многими пожертвовать, чтобы осуществить его, тотъ будетъ стремиться помочь скорѣйшему отливанію исторической матеріи въ наивѣчающія для нея новыя формы. Въ данномъ примѣрѣ, о которомъ идетъ рѣчь, это означаетъ, что *жаждущій мира будетъ содѣйствовать съ одной стороны—процессу консолидаціи румынской націи и съ другой стороны—скорѣйшему изживанію русской страной большевизма.*

Только на этомъ путя сознательной помощи внутреннимъ органическимъ процессамъ народной жизни въ разныхъ государствахъ возможно достиженіе настоящаго непрязнаго мира всего человѣчества и, въ частности, мира между русской и румынской націями.

---

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе . . . . .	5
Глава I. Присоединеніе Бессарабіи къ Румыніи. Группировка различныхъ мнѣній. Психологическая механика событій 1918 г. . . . .	7
Глава II. Борьба двухъ государственныхъ концепцій (или о недовольствѣ Бессарабіи). Советская политика въ бессарабскомъ вопросѣ и ея ре- зультаты. Связь внутренняго положенія Бессарабіи съ международной стороной бессарабскаго вопроса. Городскіе выборы. Два концепціи . . . . .	15
Глава III. Румынская точна зрѣнія. Мнѣнія представителей власти, политическихъ партій и науки . . . . .	24
Глава IV. Историческія свидѣтельства. Свидѣтельство Ф. Вигеля. Бессарабія — часть Молдавіи. Русская политика въ отношеніи княжествъ . . . . .	29
Глава V. Покушеніе съ негодными средствами. Статья г. Адамова и критика положеній ея . . . . .	34
Глава VI. Идея плебисцита. Плебисцитъ и „завоеваніе“. Плебисцитъ и возможность коммунизма . . . . .	41
Глава VII. Пути советской дипломатіи. Періодъ интервенцій. Попытки общаго соглашенія. Сепаратные договоры. Реакція, Советскіе страхи. Теорія историческаго момента. „Договоръ Литвинова“. Возможности . . . . .	44
Глава VIII. Истинный пацифизмъ. Новая Европа. Бессарабскій вопросъ, какъ двоякая функція. Задачи пацифиста . . . . .	50





### Того же автора:

*La Bessarabie et les relations russo-roumaines*, Paris,  
J. Gamber éditeur, 1927.

*Societatea Națiunilor și știința dreptului internațional*,  
Кишиневъ, 1927.

*Unirea (1918—1928)*, Кишиневъ, 1928.

*Istoria Relațiunilor Ruso-Române politice*. Учебникъ  
для студентовъ Теологического факультета,  
Кишиневъ, 1928.

*Autonomia Basarabiei sub stăpânirea rusească în  
1812—1828, Studiu*, Кишиневъ, 1929.

*Un an de luptă pentru binele poporului*, издание га-  
зеты „Воля Бессарабiи“, Кишиневъ, 1929, и друг.

10007

Цѣна 80 лей или 12 фр. франковъ